

Aan de voorzitter en de leden van de Vaste Commissie
voor Financiën van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Briefnummer
19/10.439/Ts

Onderwerp
Implementatiewet registratie UBO's
(35 179)

Den Haag
31 oktober 2019

Telefoonnummer
070 349 0415
E-mail
grosfeld@vnoncw-mkb.nl

Geachte dames en heren,

In de week van 4 november staat de plenaire behandeling van bovenvermeld wetsvoorstel geagendeerd. Geplande invoeringsdatum van het UBO-register is 10 januari 2020 (= uiterste implementatiedatum van de aangepaste vierde anti-witwasrichtlijn). De Nota naar aanleiding van het Verslag verscheen op 7 oktober j.l. ('Nota').

Het wetsvoorstel beoogt een UBO-register in te richten bij de Kamer van Koophandel dat volledig toegankelijk is voor uitsluitend overheids- en opsporingsdiensten. Het register is verder voor eenieder uitsluitend beperkt toegankelijk. Deze beperkte toegang houdt in dat iedereen toegang zou krijgen tot de zes UBO-gegevens die zijn benoemd in de Richtlijn; naam, geboortemaand en -jaar, woonstaat, nationaliteit en aard en omvang van het gehouden belang (waarbij Nederland heeft gekozen voor 3 bandbreedtes: 25% tot 50%, 50% tot 75% of 75% tot 100%).

VNO-NCW en MKB-Nederland hechten groot belang aan het voorkomen en bestrijden van malafide praktijken in het handelsverkeer, misbruik van rechtspersonen, het witwassen van crimineel geld en belastingontduiking. Het UBO-register wordt ingevoerd als een additioneel instrument in de strijd tegen deze illegale praktijken. Met name de (eigenaren van) familiebedrijven én ondernemingen die meldingsplichtig zijn onder de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme (Wwft) en de Sanctiewet hebben echter een direct en herkenbaar belang bij de wijze waarop het register wordt ingericht.

Vanuit de familiebedrijven en DGA's blijven VNO-NCW en MKB-Nederland, ook na het verschijnen van de Nota, grote zorgen hebben over de privacy en de (daaraan verbonden) veiligheid van deze ondernemers, terwijl het maar zeer de vraag is of het UBO-register echt helpt om fraude en witwassen te voorkomen. VNO-NCW en MKB-Nederland blijven daarom grote vraagtekens plaatsen bij nut en noodzaak van het UBO-register. De gevoelens van onveiligheid die gepaard gaan met de blootstelling aan het risico van fraude, ontvoering, chantage, geweld of intimidatie kunnen er toe leiden dat familiebedrijven zich niet langer in Nederland thuis voelen en zich elders vestigen. Dat zou zeer ongewenst zijn. Familiebedrijven zijn van groot belang voor de Nederlandse economie.

VNO-NCW en MKB-Nederland vinden het in ieder geval noodzakelijk dat een aantal zaken wordt verbeterd. Dat betreft onder meer:

- de privacy-bescherming van de UBO bij toegang tot het register door derden: de UBO moet kunnen zien wie het register heeft geraadpleegd.
- De wet moet geen strengere eisen stellen dan uit de richtlijn voortvloeit ten aanzien van de mogelijkheid voor UBO's om hun gegevens af te schermen.
- Het mag geen verschil maken in welke gemeente de UBO woont en bij welke politie de UBO het verzoek doet voor het antwoord op de vraag of de UBO politiebescherming krijgt (en dus het verzoek om afscherming van gegevens in het UBO-register wordt gehonoreerd.)
- het (her)gebruik van informatie uit het UBO-register door commerciële partijen moet worden voorkomen.

Voor wat betreft de toegang tot het besloten gedeelte van het register door bepaalde groepen Wwft-instellingen heeft de Minister advies gevraagd aan de Autoriteit Persoonsgegevens (of gaat dat vragen), zodat VNO-NCW en MKB-Nederland op dat onderwerp hier niet nader ingaan. Voor de volledigheid: zij vinden dat uitsluitend meldingsplichtige entiteiten die vallen onder een wet in formele zin ruimere/gelaagde toegang tot de UBO-registergegevens moeten krijgen. Die ondernemingen hebben een vergunning nodig én staan onder bij wet geregeld toezicht van een publieke toezichthouder.

Hieronder zijn de vragen en opmerkingen van VNO-NCW en MKB-Nederland naar aanleiding van de Nota samengevat. Zij zouden het op prijs stellen indien u deze mee wilt nemen bij uw voorbereiding voor de plenaire behandeling van het wetsvoorstel op 6 november a.s. Een nadere uitwerking is opgenomen in de bijlage.

Raadplegen UBO-register door derden - privacy

Als extra maatregelen ter bescherming van de privacy worden in de Nota aangekondigd (1) dat de UBO-inzicht krijgt in hoe vaak zijn informatie wordt geraadpleegd en (2) de verbetering van de identificatie van degene die het UBO-register wil raadplegen. Het eerste punt zou nog nader dienen te worden aangescherpt en ten aanzien van het tweede punt bestaan vragen over de timing:

1. Toegezegd zou dienen te worden dat de UBO's inzage krijgen in wie hun informatie heeft geraadpleegd, en niet slechts hoe vaak hun informatie is geraadpleegd, bij voorkeur met een systeem waarbij een automatische melding aan de UBO wordt gedaan wanneer zijn gegevens worden geraadpleegd. Vergelijk de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens, op grond waarvan patiënten vanaf 1 juli 2020 desgewenst inzage krijgen in wie bepaalde informatie heeft ingezien of opgevraagd en op welke datum.
2. Onduidelijk is wanneer de oplevering van verbeterde identificatie-mogelijkheden van de raadpleger is gepland. Is die oplevering afhankelijk van de inwerkintreding van de Wet digitale overheid en kan daardoor de oplevering van de nieuwe functionaliteit dus nog geruime tijd op zich laten wachten? En zo ja, kan de Minister dan bij de minister van Binnenlandse Zaken de urgentie van de snelle behandeling van dat wetsvoorstel voor het UBO-register onder de aandacht brengen?

Afscherming gegevens ingeval van onevenredig risico fraude, ontvoering etc.

De richtlijn biedt de mogelijkheid dat in individuele gevallen informatie van de UBO kan worden afgeschermd. Dit kan als de UBO blootstaat aan een onevenredig risico, een risico op fraude, ontvoering, chantage, afpersing, pesterijen, geweld of intimidatie (hierna: onevenredig risico).

Volgens het (concept) Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden is van onevenredig risico alleen sprake als de UBO kan aantonen dat hij staat op een lijst van personen die onder politiebescherming staan. Dat formele criterium is ongeschikt omdat daardoor geen sprake is van een zorgvuldige afweging tussen de privacy rechten van de UBO en het doel van de UBO-registratie. Onbekend is of en zo ja in hoe het concept Implementatiebesluit op dit punt is aangepast op basis van het commentaar uit de consultatieronde.

1. Gezien het belang van de inhoud van het Implementatiebesluit dient het op grond van de consultatiereacties aangepaste besluit zo snel mogelijk aan de Kamer te worden voorgelegd met de mogelijkheid voor de Kamer om daarop te reageren. Verzoek aan de Minister om dat toe te zeggen.
2. Er dient ten aanzien van de afscherming van gegevens geen strengere eis te worden gesteld dan voortvloeit uit de richtlijn. Dat is nu wel het geval met de eis dat alleen personen die persoonsbeveiliging door de politie krijgen in aanmerking komen voor afscherming van hun gegevens. Toegezegd zou dienen te worden dat een verzoek om afscherming ook kan worden toegewezen als een UBO aannemelijk maakt dat door publicatie van zijn gegevens een onevenredig risico kán ontstaan. Aangesloten kan worden bij andere bestaande systemen (Handelsregister en Uitvoeringsregeling AWR ten aanzien van anbi-instellingen).
3. Verzoeken tot afscherming dienen te worden gedaan bij de politie of het Openbaar Ministerie. In welke gemeente de UBO woont en bij welke politie de UBO het verzoek doet, mag geen verschil maken voor het al dan niet verkrijgen van politiebescherming door de UBO. Dat is van belang omdat het verzoek tot

afscherming van gegevens in het UBO-register alleen wordt gehonoreerd in geval de UBO onder politiebescherming staat. Bevestigd zou dienen te worden dat dat geen verschil maakt. Tevens zou moeten worden aangegeven hoe dat wordt gewaarborgd.

4. Bij inwilliging van een verzoek tot afscherming van gegevens zou ook de aard en omvang van het gehouden belang dienen te worden afgeschermd omdat dat in combinatie met gedeponeerde jaarrekeningen tot personen te herleiden is en daarmee de privacy schendt en kan leiden tot onevenredige risico's.

Toegang Wwft-instellingen

De toegang tot de aanvullende gegevens in het UBO-register door Wwft-instellingen en het gebruik van het BSN-nummer en toegang tot de gegevens in de BRP wordt (of is?) door de Minister voor een formeel advies voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Op welke termijn wordt dit advies van de Autoriteit Persoonsgegevens verwacht? Indien dit advies zou leiden tot uitbreiding van de toegang voor Wwft-instellingen hoeveel tijd is daar dan vervolgens mee gemoeid?

Kan de Minister het verzoek zoals dat aan de Autoriteit Persoonsgegevens is of wordt gedaan aan de Kamer toesturen?

Beursvennootschappen

Verzoeken aan de Minister om te verduidelijken dat de uitzondering voor de opgaveplicht van UBO-registratie geldt voor alle groepsmaatschappijen waarin de beursgenoteerde vennootschap direct of indirect via een andere groepsmaatschappij een belang van 100% houdt (en niet alleen voor de directe dochtermaatschappijen zoals nu is bepaald).

Hergebruik gegevens door commerciële partijen

1. Hoe ver is de regering met het onderzoek naar aanvullende maatregelen om hergebruik van UBO-gegevens door commerciële partijen te voorkomen en wanneer denkt de Minister hierover de Kamer te kunnen informeren?
2. Indien het UBO-register in werking is getreden zonder dat die aanvullende maatregelen zijn getroffen, welke Minister is dan verantwoordelijk indien daardoor sprake is van inbreuken op de privacy van UBO's?

Abonnementen

1. Wordt bedoeld dat er bij de aanvang van het register nog geen abonnementen op levering van de gegevens uit het UBO-register kunnen worden genomen? En als dat juist is, wanneer dan wel?
2. Verzoeken aan de Minister om de mogelijkheid tot het nemen van een abonnement tot een minimale groep te beperken en niet voor iedereen open te stellen.

Bureau ICT toetsing (BIT)

Wanneer wordt het advies van BIT verwacht. Vóór 10 januari? Zo nee, hoe wordt dan nog rekening gehouden met het advies en dient de inwerkingtreding van het register dan niet te worden uitgesteld?

Tot nadere toelichting zijn wij graag bereid.

Hoogachtend,

Mevrouw G. Dolsma
Directeur Economische Zaken

Implementatiewet registratie UBO's (35 179)

Bijlage bij brief VNO-NCW en MKB-Nederland 31 oktober 2019

De Nota naar aanleiding van het Verslag ('Nota') geeft aanleiding tot de volgende vragen en opmerkingen.

Raadplegen UBO-register door derden - Privacy

De bescherming van privacy van de UBO's is bij dit wetsvoorstel van het grootste belang. Op de volgende onderdelen is aanpassing van het wetsvoorstel noodzakelijk.

In de Nota worden twee extra maatregelen aangekondigd om de privacy van UBO's verder te beschermen.

1. UBO's krijgen inzicht in hoe vaak hun informatie wordt geraadpleegd
2. Verbetering van de identificatie van degenen die het UBO-register willen raadplegen

De twee maatregelen zijn nieuwe functionaliteiten in het register die volgens de Nota niet voor 10 januari 2020 gereed zijn en derhalve later onderdeel vormen van het register. (Nota p. 2)

Het is van belang dat UBO's zo snel mogelijk kunnen profiteren van deze extra beschermingsmaatregelen, zodat enerzijds personen die zich niet afdoende kunnen identificeren van inzage in het register kunnen worden weerhouden en anderzijds UBO's zonodig kunnen reageren op verdachte raadplegingen van hun gegevens.

Uitbreiding nodig tot: Inzicht voor UBO in wie informatie raadpleegt

Hoewel het een verbetering is dat UBO's inzicht krijgen in hoe vaak hun informatie wordt geraadpleegd, is dat niet voldoende. UBO's zouden ook inzicht moeten krijgen in wie de UBO-informatie raadpleegt. Dat is voor hen van groot belang om te kunnen beoordelen of mogelijk criminelen interesse vertonen in hun gegevens of dat het slechts banken zijn die in het kader van hun doorlopende controle een gegevenscheck doen. In het eerste geval zou het aanleiding kunnen zijn om een verzoek tot afscherming van gegevens te doen. Als UBO's die informatie niet verkrijgen maakt hen dat nodeloos - extra - kwetsbaar. Inzicht in wie hun gegevens inziet, is een logische pendant van de mogelijkheid om om afscherming te verzoeken. Het is niet begrijpelijk dat gegevens van UBO's wel openbaar toegankelijk zijn en dat anderzijds de gegevens van de opvrager geheim blijven. Waarom zou de privacy van de opvrager wel en die van de UBO niet beschermd worden?

Aansluiting kan daarvoor worden gezocht bij de wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens (Staatsblad 2016, 373 en Staatsblad 2017, 279). Artikel 15e van die wet treedt op 1 juli 2020 in werking en bepaalt dat een patiënt inzage heeft in wie bepaalde informatie in zijn elektronisch dossier heeft ingezien of opgevraagd en op welke datum.

Vragen:

1. Wanneer is voorzien dat UBO's inzicht krijgen in hoe vaak hun informatie wordt geraadpleegd.
2. Verzoek aan de Minister om toe te zeggen dat de UBO's inzage krijgen in wie hun informatie heeft geraadpleegd en niet slechts hoe vaak hun informatie is geraadpleegd, bij voorkeur met een systeem waarbij een automatische melding aan de UBO wordt gedaan wanneer zijn gegevens worden geraadpleegd.

Verbetering identificatie raadpleger

Aangegeven (Nota p. 2) wordt dat in het kader van de Wet digitale overheid ('WDO') (die bij de TK in behandeling is - 34 972) identificatiemiddelen worden ontwikkeld die ook gebruikt *kunnen* gaan worden bij de afname van UBO-informatie.

Bij het wetsvoorstel WDO is in juni de Nota naar aanleiding van het Verslag verschenen en is in juli een Nota van wijziging aangekondigd, die eerst nog voor advies naar de Raad van State moest worden gestuurd. In zijn brief van 5 juli 2019 (34 972, 11) gaf de Minister aan er naar te streven dat de Nota van wijziging (incl. opmerkingen van de Raad van State) kort na het zomerreces aan de Tweede Kamer zou worden toegezonden, zodat de behandeling van het wetsvoorstel snel vervolgd zou kunnen worden. De Nota van wijziging is op 24 oktober jl. gepubliceerd en staat geagendeerd voor de procedurevergadering van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken van 14 november a.s.

Vragen:

1. Wanneer is de oplevering van de nieuwe functionaliteit voor identificatie raadpleger gepland?
2. Is die oplevering afhankelijk van de inwerkingtreding van de Wet digitale overheid, zoals de Nota naar aanleiding van het Verslag lijkt te suggereren? En zo ja, kan de Minister dan bij de Minister van Binnenlandse Zaken de urgentie van de snelle behandeling van dat wetsvoorstel voor het UBO-register onder de aandacht brengen?

Afscherming UBO-gegevens

Waar geregeld

UBO's kunnen volgens de richtlijn een verzoek tot afscherming van hun gegevens doen wanneer zij menen dat bij openbaarheid van hun gegevens sprake is van onevenredig risico op fraude, ontvoering, chantage, afpersing, pesterijen, geweld of intimidaties.

De uitwerking hiervan is in Nederland geregeld in het Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden dat in mei/juni van dit jaar is geconsulteerd. Onduidelijk is tot nu toe of de consultatiereacties hebben geleid tot aanpassing van het Implementatiebesluit.

Inhoud afschermingsregeling

Per saldo kan om afscherming worden verzocht door personen voor wie de politie persoonsbeveiliging verzorgt overeenkomstig de 'Circulaire bewaking en beveiliging van personen, objecten en diensten 2015'. Bij beveiliging van personen op grond van die circulaire staat het voorkomen van ernstige schending van de fysieke integriteit

centraal. Alle aldus beveiligde personen staan vermeld op een lijst bij de minister van J&V of van de hoofdofficieren van justitie. De Kamer van Koophandel checkt of iemand die zijn gegevens wil laten afschermen op die lijst staat, zo ja, dan afgeschermd (voor periode van 5 jaar) zo nee, geen afscherming.

Afschermingsvereisten te streng, strenger dan richtlijn

De eis van vermelding op een dergelijke lijst is een nodeloos strenge eis en gaat verder dan de eis die de richtlijn stelt. Doel van het afschermingsregime van de richtlijn is om onbedoelde nadelige gevolgen van het openbaar toegankelijke register weg te nemen. Het gekozen formele criterium (wel/niet op een lijst) is niet geschikt en niet proportioneel: er is geen sprake van een zorgvuldige afweging tussen de privacyrechten van de UBO en het doel van de UBO-registratie. Afscherming dient (ook) te kunnen worden toegewezen als de UBO aannemelijk maakt dat door publicatie van UBO-gegevens een onevenredig risico kán ontstaan.

Andere regelingen met afschermingsmogelijkheden en minder strenge eisen

Er zijn in ieder geval twee voorbeelden te noemen waarbij sprake is van afscherming van gegevens en waarbij niet deze zware eis wordt gesteld. Daar zou bij kunnen worden aangesloten.

- Handelsregister
Ondernemers waarvan het privéadres openbaar is, kunnen dit in het handelsregister laten afschermen als deze openbaarheid kan leiden tot een bedreigende situatie. Daartoe moet een verzoek worden ingediend bij de KvK. Dat verzoek wordt toegewezen als aan een aantal voorwaarden is voldaan: waarschijnlijke dreiging, privéadres kan niet achterhaald worden via een andere inschrijving in het Handelsregister, telefoonnummer niet openbaar, adres in de Basisregistratie Personen (BRP) heeft de indicatie 'geheim' (aan te vragen bij gemeente). En adres onvindbaar op andere plekken zoals website, digitale telefoon- of adresgidsen, via Facebook of LinkedIn (site KvK: <https://www.kvk.nl/inschrijven-en-wijzigen/inschrijven-bij-de-kamer-van-koophandel/jouw-gegevens-in-het-handelsregister/prive-adres-in-het-handelsregister/>).
- Uitvoeringsregeling Algemene Wet inzake rijksbelastingen 1994 (AWR)
Op grond van die regeling bestaat voor anbi-instellingen een uitzondering van de publicatieplicht van bestuurders van die instellingen als is aangetoond dat publicatie van deze namen een reëel gevaar oplevert voor de persoonlijke veiligheid van deze bestuurders of van hun familieleden (artikel 1a lid 7 sub f, 2°).

Honorering afschermingsverzoek UBO afhankelijk van woonplaats?

De Nota (p. 21) vermeldt uitdrukkelijk dat UBO's die verwachten dat bij openbaarheid sprake zal zijn van het hiervoor genoemde onevenredig risico, zich op voorhand bij de politie of het Openbaar Ministerie kunnen melden, die vervolgens een beoordeling maken van de dreiging. Gaat het hierbij om de gemeentelijke politie en zo ja, zou dat dan betekenen dat op eenzelfde verzoek en onder gelijke omstandigheden verschillend geoordeeld wordt door polities in verschillende gemeenten? Met andere woorden kan het een verschil maken in welke gemeente de UBO woont of de UBO wel of niet politiebescherming krijgt? Dat is van belang omdat het verzoek tot afscherming van gegevens in het UBO-register alleen wordt gehonoreerd in geval de UBO onder politiebescherming staat. Afhankelijkheid van de woonplaats zou niet acceptabel zijn.

Aard en omvang belang niet afgeschermd

Niet afgeschermd worden de aard en omvang van het gehouden belang. Volgens de Nota (p. 23) omdat dat geen gegevens zijn die direct te herleiden zijn tot een bepaalde persoon.

In de Nota (p. 21) wordt echter opgemerkt dat bevoegde autoriteiten een indicatie kunnen krijgen van het vermogen van een UBO door de gegevens uit gedeponeerde jaarrekeningen te combineren met de aard en omvang van het economisch belang zoals opgenomen in het UBO-register. Die mogelijkheid van koppeling van aard en omvang van het opgegeven belang en de gegevens uit gedeponeerde jaarrekeningen bestaat voor iedereen. De opmerking dat de gegevens omtrent de aard en omvang niet te herleiden zijn tot een persoon is dus te kort door de bocht. Een *indicatie* kan wel worden verkregen en kan door personen met criminele intenties worden misbruikt. Ook de gegevens omtrent aard en omvang dienen dus te worden afgeschermd.

Vragen:

1. Gezien het belang van de inhoud van het Implementatiebesluit dient het op grond van de consultatiereacties aangepaste besluit eerst aan de Kamer te worden voorgelegd met de mogelijkheid voor de Kamer om daarop te reageren. Verzoek aan de Minister om dat toe te zeggen.
2. Ten aanzien van de afscherming van gegevens dient geen strengere eis te worden gesteld dan voortvloeit uit de richtlijn. De eis dat alleen personen die opgenomen zijn op een lijst van de Minister van J&V of hoofdofficieren van Justitie in aanmerking komen voor afscherming van hun gegevens gaat wel verder dan de richtlijn en dient dus te worden aangepast. Daarbij dient een verzoek om afscherming ook te kunnen worden toegewezen als een UBO aannemelijk maakt dat door publicatie van zijn gegevens een onevenredig risico kán ontstaan. Aangesloten kan worden bij het systeem voor afscherming van gegevens van het Handelsregister of van de Uitvoeringsregeling AWR ten aanzien van anti-instellingen. Verzoek aan de Minister om een dergelijke aanpassing toe te zeggen.
3. Verzoek om verzekering dat het niet uitmaakt aan de politie van welke gemeente een dreiging wordt gemeld met het verzoek om plaatsing op de ‘politiebeschermingslijst’ en hoe dat wordt gewaarborgd.
4. Verzoek aan de Minister om bij inwilliging van een verzoek tot afscherming van gegevens ook de aard en omvang van het gehouden belang af te schermen omdat dat dat in combinatie met gedeponeerde jaarrekeningen tot personen te herleiden is, daarmee de privacy schendt en kan leiden tot onevenredige risico’s.

Toegang Wwft-instellingen

Het UBO-register bestaat uit twee gedeelten: een gedeelte met een beperkte set gegevens dat voor iedereen toegankelijk is en een aanvullend gedeelte met additionele informatie dat toegankelijk is voor de bevoegde autoriteiten en FIU’s.

De toegang tot de aanvullende gegevens in het UBO-register door Wwft-instellingen is volgens de Nota (p. 20) opnieuw bekeken en geconcludeerd is dat het om gevoelige gegevens gaat. Daarom wordt de toegang tot de aanvullende gegevens in het UBO-register en het gebruik van het BSN-nummer en toegang tot de gegevens in de BRP voor een formeel advies aan de Autoriteit Persoonsgegevens voorgelegd. De

uitkomsten van dit advies worden afgewacht voordat nadere maatregelen worden getroffen.

Vraag:

Op welke termijn wordt dit advies van de Autoriteit Persoonsgegevens verwacht? Indien dit advies zou leiden tot uitbreiding van de toegang voor Wwft-instellingen hoeveel tijd is daar dan vervolgens mee gemoeid? Kan de Minister het verzoek zoals dat aan de Autoriteit Persoonsgegevens is of wordt gedaan aan de Kamer toesturen?

Beursvennootschappen

Beursgenoteerde vennootschappen zijn ze in de richtlijn uitgezonderd van de plicht om natuurlijke personen als UBO te registreren omdat op beursvennootschappen openbaaringsvereisten van toepassing zijn op grond van de richtlijn transparantie. Omdat de UBO van de 100% dochtermaatschappij dezelfde is als de UBO van de beursgenoteerde vennootschap, geldt deze uitzondering ook voor de 100% dochtermaatschappij van de beursgenoteerde vennootschap, aldus de Nota (p. 17). Ditzelfde geldt ook voor 100% dochtermaatschappijen van die dochtermaatschappijen en 100% dochters daarvan etc. De uitzondering zou zich dus uit dienen te strekken tot alle dochtermaatschappijen waarin de beursgenoteerde vennootschap uiteindelijk 100% houdt. Ook voor hen is de UBO dezelfde als die van de beursvennootschap. Een moedervernootschap moet bovendien in haar geconsolideerde jaarrekening opnemen welke rechtspersonen haar dochtervennootschappen, kleindochtervennootschappen etc zijn, zodat dat voor iedereen inzichtelijk is.

Vraag:

Verzoek om te verduidelijken dat de uitzondering voor de opgaveplicht van UBO-registratie geldt voor alle groepsmaatschappijen waarin de beursgenoteerde vennootschap direct of indirect via een andere groepsmaatschappij, een belang van 100% houdt.

Hergebruik gegevens door commerciële partijen

Voorkomen moet worden dat uit het UBO-register opgevraagde informatie door commerciële partijen worden hergebruikt voor andere doeleinden. Dat is van groot belang om inbreuken op de privacy van UBO's te voorkomen. De Nota (p. 25) geeft aan dat daarom door de regering wordt bekeken "of en welke aanvullende maatregelen mogelijk en wenselijk zijn om de Kamer van Koophandel armslag te geven om aan de levering van UBO-gegevens beperkingen of voorwaarden met betrekking tot het hergebruik te kunnen stellen". Op dit moment worden door commerciële partijen, op basis van informatie uit het handelsregister, datasets gegenereerd en verkocht (al dan niet in abonnementvorm).

Het is wenselijk dat dit onderzoek snel tot het aanvullende maatregelen leidt om te voorkomen dat dergelijke praktijken zich ook bij informatie uit het UBO-register gaan voordoen. Die aanvullende maatregelen zouden kunnen bestaan uit aanpassing van de Handelsregisterwet om dit hergebruik te verbieden. Ook het Handelsregister zelf zou geen datasets aan commerciële partijen mogen verkopen.

Vragen:

1. Hoever is de regering met dit onderzoek naar aanvullende maatregelen en wanneer denkt de Minister hierover de Kamer te kunnen informeren?
2. Indien het UBO-register in werking is zonder dat die aanvullende maatregelen zijn getroffen, welke Minister is dan verantwoordelijk indien dat leidt tot een inbreuk op de privacy van een UBO met mogelijke gevolgen van dien?

Abonnementen

Op de levering van gegevens uit het UBO-register kan een abonnement worden genomen. De Nota (p. 25) vermeldt dat de Kamer van Koophandel “vooralsnog enkel UBO-gegevens zal verstrekken op basis van één op één bevragingen via de website (KVK Handelsregister online) en de dataservice (KVK Handelsregister systeem-systeem koppeling)”.

Niet duidelijk is wie dergelijke abonnementen kunnen gaan nemen. Dat zou een beperkte groep dienen te zijn. Ter bescherming van de privacy zou die mogelijkheid niet voor iedereen open dienen te staan.

Vraag:

1. Wordt bedoeld dat er bij de aanvang van het register nog geen abonnementen op levering van de gegevens uit het UBO-register kunnen worden genomen? En als dat juist is, wanneer dan wel?
2. Verzoek om de mogelijkheid tot het nemen van een abonnement tot een minimale groep te beperken en niet voor iedereen open te stellen.

Bureau ICT toetsing (BIT)

Het advies van BIT is nog niet verschenen.

Vraag:

Wanneer wordt dit advies verwacht. Voor 10 januari? Zo nee, hoe wordt dan nog rekening gehouden met het advies en dient de inwerkingtreding van het register dan niet te worden uitgesteld?