

Aan de voorzitter en de leden van de
Vaste Commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Briefnummer

18/10.538/DJS/JVE

Onderwerp

Commentaar VNO-NCW en MKB-
Nederland op het Belastingplan 2019

Den Haag

9 oktober 2018

Telefoonnummer

070-3490432

E-mail

sinke@vnoncw-mkb.nl

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Met interesse hebben wij kennis genomen van de wetsvoorstellen die gezamenlijk het pakket Belastingplan 2019 vormen. Ons commentaar op dit pakket treft u - per wetsvoorstel - in de bijlage aan. In de inhoudsopgave zijn de onderwerpen opgenomen waarop wij commentaar hebben. Daarbij is de nummering in de Memorie van Toelichting bij de wetsvoorstellen aangehouden.

Ten aanzien van het wetsvoorstel Wet bronbelasting 2020 betreft het technisch commentaar, aangezien het kabinet heeft aangekondigd onderdelen uit dit wetsvoorstel opnieuw te zullen wegen. Wij zullen aanvullend commentaar naar de Kamer sturen, mocht het kabinet tot andere voorstellen komen.

Wij verzoeken u onze reactie bij uw beschouwingen over het pakket Belastingplan 2019 te betrekken. Een afschrift van deze brief met bijlage is gestuurd naar de Staatssecretaris van Financiën en de Minister van Economische Zaken en Klimaat.

Hoogachtend,

mr. J.M. Lammers
Directeur Economische Zaken

Overzicht van het commentaar van VNO-NCW en MKB-Nederland op het Belastingpakket 2019

Inhoudsopgave

Commentaar op het wetsvoorstel Belastingplan 2019 (kamerstuk 35 026)	4
5. Inkomstenbelasting	4
5.4 Tariefmaatregel aftrekposten (ondernemersaftrek)	4
5.9 Correctie box 2-tarief	5
6.1 Inperking 30%-regeling.....	8
7.1 Verhogen van het verlaagde btw-tarief	9
Commentaar op het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen (kamerstuk 35 027)	11
7. Aanpassing afvalstoffenbelasting bij verwijdering buiten Nederland.....	11
Commentaar op het wetsvoorstel Wet bronbelasting 2020 (kamerstuk 35 028).....	12
3. Invoeren bronbelasting op dividenden naar laag belastende jurisdicties en in misbruiksituaties	12
5.3 Afschaffen fiscale aftrek vergoeding aanvullend tier 1-kapitaalinstrumenten.....	12
5.4 Fiscale beleggingsinstellingen (FBI).....	13
5.5 Versoberen voorwaartse verliesverrekening in de vennootschapsbelasting.....	17
5.6 Beperking afschrijving gebouwen in de vennootschapsbelasting	17
Commentaar op het wetsvoorstel Fiscale vergroeningsmaatregelen (kamerstuk 35 029)	19
2. Energie-investeringsaftrek, de milieu-investeringsaftrek en de willekeurige afschrijving op milieubedrijfsmiddelen.....	19
4.1 Afschaffen BPM-teruggaafregeling taxi's en openbaar vervoer.....	19
BPM-tarifering in relatie tot nieuwe testmethoden – snel duidelijkheid nodig.....	20
4.2 Versterking milieudifferentiatie belasting zware motorrijtuigen (verhoging tarieven Eurovignet).....	21
6.1 Schuif in de energiebelasting van elektriciteit naar aardgas	21
6.3 Verhogen afvalstoffenbelasting.....	22
7. Verminderen van de verhuurderheffing voor verduurzaming van huurwoningen	23
Commentaar op het wetsvoorstel Wet implementatie eerste EU-richtlijn antibelastingontwijking (kamerstuk 35 030)	24
2.1 Controlled foreign companies (CFC)	24
2.2 Earningsstrippingmaatregel.....	30

Commentaar op het wetsvoorstel Wet implementatie artikel 1 richtlijn elektronische handel (kamerstuk 35 032)	34
Commentaar op het wetsvoorstel Wet modernisering kleineondernemersregeling (kamerstuk 35 033)	35
Pleidooi voor verdere fiscale vereenvoudigingen (conform aanpak Fiscale Vereenvoudigingswet 2017)	38

Commentaar op het wetsvoorstel Belastingplan 2019 (kamerstuk 35 026)

5. Inkomstenbelasting

Wij steunen het kabinetsbeleid dat is gericht op het verbeteren van de koopkracht voor alle groepen en waarbij het op alle inkomensniveaus lonender is om (meer) te werken. Wel blijven wij zorgen houden over de zeer hoge marginale druk over bepaalde inkomenstrajecten. Juist bij lagere inkomensgroepen (tussen ca. 21.000 en 35.500 euro) die gebruik maken van toeslagen zien wij marginale tarieven die veel hoger kunnen oplopen dan in de memorie van toelichting is gepresenteerd (tot wel 70/80%!). Bij toename van het inkomen zorgt de afbouw van zorgtoeslag, huurtoeslag en kindgebonden budget voor een zeer hoge marginale druk. Voor zelfstandigen en dga's komt daar de premie Zorgverzekeringswet (ZVW) bovenop, die zij uit hun netto-inkomen moeten betalen.

Vragen:

- Kan het kabinet in beeld brengen hoe de marginale belasting- en premiedruk zich ontwikkelt, waarbij ook de toeslagen en ZVW bij ondernemers wordt meegenomen?
- Hoe verhoudt de hoge marginale druk (inclusief de afbouw van toeslagen) over het inkomenstraject tussen 21.000 en 35.500 euro zich tot het streven om (meer) werken echt lonender te maken?

5.4 Tariefmaatregel aftrekposten (ondernemersaftrek)

Het kabinet stelt voor om met ingang van 2020 het tarief waartegen bepaalde aftrekposten in aanmerking worden genomen af te bouwen. Dat ziet ook op de ondernemersaftrek¹ en de mkb-winstvrijstelling. Met deze maatregel wordt het maximale aftrektarief stapsgewijs teruggebracht naar het tarief van de eerste schijf in de inkomstenbelasting (in 2023).

Wij maken ons zorgen over de gevolgen van deze maatregel waar dit leidt tot een stijgende lastendruk bij de brede groep IB-ondernemers. Dit omvat veel meer dan zelfstandigen, het gaat juist ook om eenmanszaken, vennootschappen onder firma en maatschappen die veelal behoren tot de middelgrote bedrijven uit het mkb. Eufemistisch spreekt het kabinet over het verkleinen van de fiscale verschillen tussen de ondernemer en werknemer, maar concreet betekent dit dat IB-ondernemers met een winst vanaf circa 75.000 euro er op achteruitgaan. En hoewel het volgens het kabinet gaat om 10% van de IB-ondernemers, vragen wij ons af waarom deze groep een lastenverzwaring tot ruim 2% krijgt, terwijl verder (vrijwel) iedereen erop vooruitgaat. Het argument van het kabinet om de verschillen tussen werknemers en zzp-ers te verkleinen is naar ons idee een gelegenheidsargument. De maatregel komt namelijk met name hard aan in bepaalde sectoren waar traditioneel veel sprake is van eenmanszaken en (man-vrouw) firma's of

¹ De ondernemersaftrek bestaat uit de zelfstandigenaftrek (eventueel verhoogd met startersaftrek), de aftrek voor speur- en ontwikkelingswerk (eventueel verhoogd met startersaftrek S&O-aftrek), de meewerkaftrek, de startersaftrek bij arbeidsongeschiktheid en de stakingsaftrek.

maatschappen, zoals de metaal en de land- en tuinbouw. Daarbij komt dat de problematiek (rond zzp) met name speelt aan de onderkant van het inkomensgebouw en niet aan de bovenkant. Terecht merkt de Raad van State dan ook op dat het vergelden van de zelfstandigenaftrek tegen het basistarief in het nadeel werkt van succesvolle ondernemers met hogere winsten.

Vragen:

- Is de indruk juist dat nu ‘slechts’ bij 10% van de ondernemers de belastingdruk omhoog gaat, dit voor het kabinet geen probleem is?
- Is met deze maatregel beoogd dat de belastingdruk bij veel IB-ondernemingen die behoren tot de middelgrote bedrijven in Nederland omhoog gaat?
- Wat doet de lastenverzwaring bij IB-ondernemers vanaf een bepaald winstniveau met het ‘globale evenwicht’?
- Kan het kabinet uitleggen waarom succesvol ondernemerschap wordt ontmoedigd door de zelfstandigenaftrek en de mkb-winstvrijstelling te laten vergelden tegen het basistarief?

5.9 Correctie box 2-tarief

Box 2-tarief naar 26,9%

Er zijn ongeveer 275.000 familiebedrijven in Nederland. Bij deze bedrijven werken in totaal ongeveer 2,2 miljoen mensen. Zo’n 30% van alle werknemers in Nederland werkt daarmee bij een familiebedrijf. Het familiebedrijf is dan ook een pijler onder onze economie. Maar, in het regeerakkoord komen deze bedrijven er per saldo wel erg bekaaid van af. Door de verhoging van het tarief van box 2 wordt het voordeel van de lagere vennootschapsbelasting bij één specifieke groep, familiebedrijven, teruggenomen. Wij zien niet in waarom familiebedrijven per saldo niet zouden mogen profiteren van de lagere tarieven in de vennootschapsbelasting. In het wetsvoorstel lezen wij dat het kabinet stuurt op een globaal evenwicht tussen de ondernemer die winst uit onderneming geniet (IB-ondernemer) en de directeur-groootaandeelhouder (dga). De tariefdaling in de vennootschapsbelasting wordt om die reden gecompenseerd met een hoger box 2-tarief opdat – naar het oordeel van het kabinet – de rechtsvormkeuze zo min mogelijk wordt bepaald door fiscale motieven.

Globaal evenwicht wordt niet aangetast

Deze argumentatie snijdt echter volstrekt geen hout. Als het te doen is om een evenwicht te bereiken in de belastingdruk tussen IB-ondernemers en dga’s, dan gaat de redenering van het kabinet namelijk mank. Omdat de tarieven in de inkomstenbelasting óók naar beneden gaan kan het box 2 tarief gewoon hetzelfde blijven zonder dat het globaal (tarief)evenwicht geweld aan wordt gedaan. Ook de Raad van State geeft aan dat deze argumentatie van het kabinet een te simpele voorstelling van zaken is. Ten onrechte wordt geen rekening gehouden met het feit dat de tariefsverlaging in de vennootschapsbelasting wordt gefinancierd met grondslagverbreding in de vennootschapsbelasting. De effectieve vennootschapsbelastingdruk wijzigt dus niet of nauwelijks en toch gaat het tarief van box 2 omhoog. In de memorie van toelichting

schrijft het kabinet dat het effect van de daling van de Vpb-tarieven groter is dan het effect van de verhoging van box 2. Hoewel strikt genomen een correcte formulering mag daaruit niet de conclusie worden getrokken dat de gemiddelde belastingdruk omlaag gaat. De Vpb druk blijft gelijk waardoor de gemiddelde belastingdruk voor deze ondernemers niet omlaag gaat maar omhoog door de verhoging van box 2. In dit kader is het nog interessant te memoreren dat in 2007 de tarieven van de vennootschapsbelasting – in combinatie met grondslagverbreding – stapsgewijs zijn verlaagd van 35% naar 25,5%. Toen zag de wetgever hierin (om dezelfde reden waarom het nu ook achterwege zou moeten blijven) geen aanleiding om het box 2 tarief te verhogen.

Daarbij hebben wij moeite met de vergelijking van de marginale en de gemiddelde belastingdruk zoals die door het kabinet zijn opgenomen in de memorie van toelichting. Hier wordt een suggestie gewekt dat dga's erop vooruitgaan. Daarbij wordt uitgegaan van een situatie waarbij alle beleidsmaatregelen van het kabinet zijn ingevoerd (2023) en waarbij de marginale en gemiddelde druk zijn becijferd rekening houdend met een lagere Vpb-druk. Wij beschouwen dat niet als een zuivere vergelijking. Ten eerste is de vergelijking van het marginale toptarief van dga's, IB-ondernemers en werknemers zeer beperkt relevant en zegt deze niets over de effectieve belastingdruk. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het feit dat de tariefsverlaging wordt gefinancierd met grondslagverbreding waardoor de belastingdruk in de Vpb helemaal niet lager komt te liggen. Ook wordt voorbijgegaan aan het feit dat dga's dat ook (in 2023 nog) winsten uitkeren die in het verleden zijn belast tegen het oude (hogere) Vpb-tarieven, soms wel tot 35% (zie hieronder over materieel terugwerkende kracht). De grafieken over de gemiddelde effectieve druk zijn daarmee dus geflatteerd.

Er is geen vlucht in de bv

Een tweede argument van het kabinet is dat voorkomen moet worden dat ondernemers uit fiscale motieven de bv in 'vluchten'. Dit is een denkbeeld dat inmiddels is achterhaald door onderzoek van het CPB. Daaruit blijkt dat fiscaliteit helemaal niet doorslaggevend is voor de rechtsvormkeuze van ondernemers. Andere factoren spelen evengoed een rol, zoals risico, vermogensopbouw en bedrijfsopvolging. 'Eenmaal gekozen blijft gekozen', om in de woorden van het CPB te blijven. Het rapport bevestigt dat de angst voor verstoring van het 'globale evenwicht' ongegrond is. Ook is de maatregel dus vanuit dat oogpunt onnodig.

Een aantasting van de investeringskracht van bedrijven

Ook moet de verhoging van het box 2 tarief achterwege blijven, omdat dit materieel terugwerkende kracht heeft. De hogere box 2-tarieven gelden ook voor winsten die in het verleden al belast waren tegen het huidige (hogere) tarief van de vennootschapsbelasting. Ondernemers die winsten uit eerdere jaren in hun bedrijf laten om deze onderneming verder te laten groeien en meer mensen aan het werk te krijgen, zouden daarvoor moeten worden beloond. In plaats daarvan dreigt nu voor hen een 'boete op succesvol ondernemen'. Deze materieel terugwerkende kracht leidt tot een

onredelijke uitkomst en wordt door dga's in de praktijk ook écht gevoeld als een klap in het gezicht. Ook volgens de Raad van State moet deze vorm van materieel terugwerkende kracht worden voorkomen, De Raad stelt zelfs dat 'dit niet te motiveren is', omdat de argumentatie over het globale evenwicht nooit kan gelden voor winsten uit het verleden.

Ondernemers zien zich nu genoodzaakt om – vooruitlopend op de tariefsverhoging – gereserveerde winsten uit het verleden uit hun onderneming te halen. In het regeerakkoord houdt men daar ook al rekening mee. In 2018 ontstaat zo een extra belastingopbrengst van 350 miljoen euro en in 2019 gaat het om maar liefst 1,4 miljard euro. Dit betekent dat het kabinet er rekening mee houdt dat er in totaal 7 miljard euro aan eigen vermogen uit deze ondernemingen wordt gehaald. Dat kapitaal kan dan niet meer gebruikt worden voor investeringen wat ten koste gaat van de continuïteit en toekomstige groei van deze ondernemingen. Dit terwijl deze bedrijven juist komende jaren staan voor een grote investeringsopgave vanwege de verschillende grote transitie's die op hen afkomen (energie, digitaal, robotisering, etc.) Ook verslechtert door deze onttrekking van ondernemingsvermogen de solvabiliteit. Ondanks dat het box 2 tarief minder wordt verhoogd dan in het regeerakkoord was voorzien, blijft de incentive om ingehouden winsten uit het verleden uit de bv te halen (nagenoeg) onverminderd. Wij roepen het kabinet daarom met klem op de groei en werkgelegenheid in het mkb niet in de waagschaal te leggen en het tarief van box 2 op 25% te houden.

Vragen

- Kan het kabinet bevestigen dat er een verschil is in het vergelijken van de marginale tarieven en het vergelijken van de gemiddelde belastingdruk? En kan bevestigd worden dat de gemiddelde Vpb-druk voor de meeste ondernemers gelijk blijft nu de tariefsverlaging wordt gefinancierd met grondslagverbreding?
- Is het kabinet bereid om ook inzichtelijk te maken hoe de vergelijking eruitziet zonder de Vpb-tariefsverlaging mee te nemen?
- Kan het kabinet aangeven waarom de suggestie wordt gewekt dat sprake is van een zekere wetmatigheid als zou het box 2-tarief omhoog moeten als het Vpb-tarief naar beneden gaat, terwijl bij recente tariefsverlagingen van de vennootschapsbelasting in 2002, 2005, 2006, 2007 en 2011 nimmer sprake was van verhoging van het box 2-tarief?
- Is het juist dat die eerdere tariefsverlagingen in de Vpb werden gefinancierd met grondslagverbreding en dat om die reden verhoging van het box 2-tarief niet aan de orde was?
- Is het kabinet bereid de verhoging van het box 2-tarief terug te nemen, dan wel de winsten die zijn gemaakt tot en met 31 december 2019 uit te zonderen van de tariefsverhoging van box 2 zodat niet langer sprake is van (materieel) terugwerkende kracht?

Ontmoedigen van excessief lenen bij de eigen vennootschap

In de begeleidende brief bij het Belastingplanpakket lezen wij het voorstel van het kabinet om excessief lenen bij de eigen vennootschap te ontmoedigen. Uit de tekst maken wij op dat er 225.000 dga's zijn met een schuld bij hun bv van in totaal 51 miljard euro. Circa 23.000 dga's hebben een schuld van meer dan 500.000 euro, in totaal hebben zij ruim 30 miljard euro geleend bij hun bv (60% van het totaal aan schulden van dga's bij hun bv's).

Op dit moment heeft de Belastingdienst al de bevoegdheid om de zakelijkheid van leningen, welke door de bv worden verstrekt aan de dga, ter discussie te stellen. Wij gaan ervan uit dat dit ook in de praktijk gebeurt, zodat van excessief lenen van de eigen bv eigenlijk geen sprake zou moeten zijn. Wij zien daarom de noodzaak van deze voorgenomen wettelijke beperking niet in.

Voor zover de schulden aan de bv onroerend goed als onderpand hebben, is volstrekt onduidelijk waarom deze schuld zou moeten worden gemaximeerd op welk bedrag dan ook. Er is geen rechtvaardiging voor een kunstmatig verschil in behandeling tussen bancaire hypotheek en hypotheek bij de bv.

6.1 Inperking 30%-regeling

In het Belastingplan 2019 is de aangekondigde verkorting van de maximale looptijd van de 30%-regeling van acht naar vijf jaar opgenomen. Wij vragen al geruime tijd aandacht voor de gevolgen van het inperken van de 30%-regeling. In de discussie over de 30%-regeling wordt vooral gesproken over wat de expatregeling de schatkist 'kost' en nauwelijks over de maatschappelijke baten van deze regeling waardoor we met succes veel buitenlandse ingenieurs, onderzoekers en andere schaars talent (in deze tijd van personeelskrapte) aan ons weten te binden. Daarnaast zal de inperking ten koste gaan van de aantrekkelijkheid van Nederland voor buitenlandse bedrijven.

Wij vinden het niet acceptabel dat de inperking van deze regeling ook bestaande gevallen raakt. Dit gaat over duizenden werknemers verspreid over talloze bedrijven, instellingen en organisaties die hierdoor een enorme daling van besteedbare inkomen moeten opvangen. Van architecten tot onderzoekers en van operazangers tot computerprogrammeurs. In veel gevallen hebben buitenlandse kenniswerkers zich bij hun besluit om juist in Nederland te komen werken, laten leiden door de 30%-regeling. Zij hebben met hun carrière, persoonlijke en financiële verplichtingen, zoals een hypotheek, rekening gehouden met de looptijd van deze regeling. Inmiddels is door heel veel maatschappelijke organisaties gewezen op het feit dat het ontbreken van eerbiedigende werking voor bestaande gevallen een mislag is met grote gevolgen. Wij menen dat belastingplichtigen erop moeten kunnen vertrouwen dat een beschikking tijdens de looptijd van kracht blijft. Een betrouwbare overheid zorgt voor eerbiedigende werking van bestaande gevallen. Het ontbreken van eerbiedigende werking schaadt de uitstraling van Nederland en ons investerings- en vestigingsklimaat. Ook de Raad van

State stelt dat voor een aantrekkelijk fiscaal vestigingsklimaat 'voorspelbare wetgeving met eerbiediging van bestaande rechten van cruciaal belang' is.

Overigens vinden wij het positief dat het kabinet een overgangsmaatregel voor schoolgelden voor internationale scholen, waarbij deze voor het schooljaar 2018/2019 nog onbelast kunnen worden vergoed of verstrekt. Nogmaals, naar ons oordeel zou overgangsrecht moeten gelden voor alle bestaande gevallen. In 2019 worden 17.500 mensen geconfronteerd met een aanzienlijk achteruitgang in hun netto-inkomen, terwijl zij in het verleden financiële verplichtingen zijn aangegaan en hun uitgavenpatroon is afgestemd op de situatie dat zij nog een of meerdere jaren gebruik konden maken van de regeling. In 2020 en 2021 komen daar vele duizenden mensen bij. Uiteindelijk krijgen alle 74.000 mensen die nu in de regeling zitten met de terugwerkende kracht van de inperking te maken, maar zeker voor de eerste cohorten is dat wel een zeer hard gelag. Zeker gelet op het feit dat andere landen ondertussen niet stilzitten en actief gericht zijn op het aantrekken van buitenlandse talenten, onder meer door juist vergelijkbare regelingen in te voeren of uit te breiden. Wij bepleiten daarom dat – ook met het oog op het internationaal aanzien en de reputatie van Nederland – eerbiedigende werking wordt opgenomen voor bestaande gevallen.

Vragen

- Is er een analyse gemaakt van de negatieve maatschappelijk effecten van het versoberen van de 30%-regeling van 8 naar 5 jaar?
- Wat betekent de inperking van de 30%-regeling voor het aantrekken van investeerders, de mogelijkheid voor werkgevers om buitenlands talent aan zich te binden, en de impact op innovatie in Nederland?
- Kan het kabinet inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn op de netto inkomenspositie van expats door het ontbreken van eerbiedigende werking voor bestaande gevallen?
- Kan het kabinet een overzicht maken met recente beleidsmaatregelen en -voorstellen in andere landen om internationaal talent aan te trekken?

7.1 Verhogen van het verlaagde btw-tarief

Het kabinet stelt voor om per 1 januari 2019 het verlaagde btw-tarief te verhogen van 6% naar 9%. Met deze maatregel is structureel een bedrag van ruim 2,9 miljard gemoeid. En zorgt voor een schuif van directe naar indirecte belastingen. Over de effecten van de btw-verhoging is de memorie van toelichting kort. Er wordt alleen aandacht besteed aan grenseffecten. In de toelichting wordt geconcludeerd dat de grenseffecten over het geheel genomen naar verwachting beperkt zullen zijn. Dit staat haaks op de signalen die wij uit onze ledenkringen krijgen.²

² Zo blijkt uit onderzoek dat alleen al in de recreatieve sector het omzetverlies in de regio's Limburg en Oost-Nederland tussen de 5% en 6% zal liggen.

Uit de bewoordingen in de memorie van toelichting blijkt dat het kabinet zich heeft beperkt tot een schets van de effecten op macroniveau. Het zijn nu juist de effecten op micro- en sectoraal niveau, d.w.z. de effecten in de branches die met de btw-verhoging te maken krijgen, waarover wij ons zorgen maken. Veel ondernemers, vooral in het mkb, krijgen met de tariefverhoging te maken. Het verlaagde tarief bestrijkt immers een groot aantal goederen en diensten, zoals voedingsmiddelen, drinkwater, bloemen, (dier)geneesmiddelen, boeken en periodieken, het repareren van fietsen, schoenen en kleding, kappersdiensten, bouwwerkzaamheden, recreatie, horeca, diervoeding, cultuur en personenvervoer. Inzicht in de effecten op de omzet van de getroffen branches ontbreekt. Wij vinden dat onjuist.

De stelling in de memorie van toelichting dat door het samenstel van fiscale maatregelen alle inkomensgroepen er de komende jaren in koopkracht op vooruitgaan, stelt niet gerust. Ook hier kiest het kabinet weer een macro-economische benadering. De verhoging van de btw moet door ondernemers op 1 januari 2019 worden doorgevoerd. Consumenten reageren – afhankelijk van de prijselasticiteit – direct op prijsverhogingen. De verlaging van de inkomstenbelasting en de koopkrachtstijging die daarvan het gevolg is, komt pas later in de tijd. De koopkrachtstijging over 2019 wordt feitelijk uitgesmeerd over twaalf maanden terwijl de prijsstijgingen op 1 januari worden gevoeld. En van de lastenverlichting in 2020 en 2021 is helemaal ver in de toekomst en kan niet worden beschouwd als compensatie voor de btw-verhoging. Het is dus de vraag wat dit betekent voor het consumentengedrag op korte en lange termijn. De Raad van State verwijst in dit verband ook naar het rapport van de Studiegroep Duurzame Groei waarin al was aangegeven dat forse effecten kunnen optreden voor bepaalde sectoren en mensen, afhankelijk van hun consumptiepatroon.

Bovendien profiteert de gehele maatschappij van de koopkrachtstijging als gevolg van de belastingherziening. Voor de ondernemers die worden getroffen door de btw-verhoging is het slechts een (gedeeltelijke) compensatie die dus ook pas later in de tijd komt voor het grootste deel.

Wij vinden dat het kabinet meer inzicht moet bieden in de effecten op de belanghebbende branches door, na een nulmeting, metingen van de effecten van de tariefverhoging uit te voeren. Op basis van de resultaten van de metingen, die in 2019 uitgevoerd zouden moeten worden, kunnen gefundeerde conclusies worden getrokken en zo mogelijk maatregelen worden genomen.

Vragen

- Is het kabinet bereid de effecten van de btw-verhoging te monitoren in specifieke sectoren en grensregio's die nadrukkelijk te maken krijgen met de gevolgen van de btw-verhoging?

Commentaar op het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen (kamerstuk 35 027)**7. Aanpassing afvalstoffenbelasting bij verwijdering buiten Nederland**

Het Belastingplan voorziet in een zogeheten ‘buitenlandheffing’ om Nederlands afval dat in het buitenland wordt gestort of verbrand ook te belasten met een tarief van 31,39 euro. Dit zal het gelijke speelveld in principe bevorderen. De uitvoering hiervan is gekoppeld aan de exportvergunningen op grond van de EVOA (Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen).

Beoogd wordt echter dat voor de heffing voor verwerking in het buitenland het laagste tarief in enig jaar geldt tijdens de periode dat de vergunning van kracht is. Hierbij is vooral van belang dat de ‘buitenlandheffing’ in 2018 nog niet van kracht is en in diverse gevallen deze vergunning nog drie jaar geldig is. Dit betekent dat bedrijven die lopende vergunningen hebben en/of deze nog aanvragen en kunnen gebruiken voor 31 december 2018, tot 3 jaar belastingvrij exporteren terwijl andere bedrijven die geen nieuwe kennisgeving hebben of hun afval in Nederland laten verwerken wel 31,39 euro per ton verschuldigd zijn. Dit leidt tot oneerlijke concurrentie en een ongelijk speelveld bij zowel afvalinzamelaars als afvalverwerkers.

Vragen

- Is het kabinet bereid om dit onbedoelde effect van de inrichting van de buitenlandheffing weg te nemen en daarover in overleg te treden met de sector?

Commentaar op het wetsvoorstel Wet bronbelasting 2020 (kamerstuk 35 028)

3. Invoeren bronbelasting op dividenden naar laag belastende jurisdicties en in misbruiksituaties

Het besluit om de dividendbelasting af te schaffen is gekoppeld aan de introductie van een conditionele bronbelasting op dividend, rente en royalty's. Hoewel wij het streven om de beeldvorming van Nederland in dit kader te verbeteren van harte ondersteunen, constateren wij dat de inhoudelijke maatregel 'overkill' lijkt te bevatten. Het kabinet begint namelijk met de opmerking dat de bronbelasting ook toepassing heeft als sprake is van reële aanwezigheid in Nederland of in de laag-belastende jurisdictie. Het is belangrijk stil te staan bij deze keuze omdat het impliceert dat ook ondernemingen met reële aanwezigheid geconfronteerd kunnen worden met onderhavige bronbelasting. Terecht merkt het kabinet op dat het lastig is om aan te sluiten bij het begrip brievenbusmaatschappij omdat dit lastig valt af te bakenen. Aan de andere kant gaat het wellicht wat ver om helemaal geen rekening te houden met reële aanwezigheid.

In het wetsvoorstel wordt aan onderhavige maatregel opvallend genoeg geen enkele opbrengst toegekend. Kennelijk gaat het kabinet ervan uit dat de nieuwe bronbelasting in geen enkel geval zal leiden tot heffing. En voorts dat alle dividend-, rente- en royaltystromen vanaf 2020 en 2021 zijn verlegd. Wij achten dat niet realistisch omdat niet alleen brievenbusmaatschappijen, maar ook bedrijven met reële aanwezigheid in Nederland of in de laag belaste jurisdictie door de heffing zullen worden getroffen. Voorts lezen wij in de uitvoeringstoets van de Belastingdienst dat er een heffings- en betalingssysteem wordt ingevoerd. Dat impliceert naar onze opvatting toch dat er wel degelijk belastinginkomsten worden verwacht en dat daar structureel 10 fte bezig zijn met de heffing van de conditionele bronbelasting op dividend rente en royalty's. Dit valt ons inziens niet met elkaar te rijmen.

Vooruitlopend op het wetsvoorstel van de conditionele bronbelasting op interest- en royaltybetalingen (vanaf 2021) bestaat er bij het bedrijfsleven behoefte aan duidelijkheid dat het ook in die gevallen alleen sprake is van een conditionele bronheffing in gelieerde- en misbruiksituaties en niet in situaties tussen van interest en royaltybetalingen tussen onafhankelijke derden.

Vragen:

- Kan het kabinet uitleggen waarom er geen opbrengst wordt geraamd maar de Belastingdienst zich wel voorbereidt op het heffen en innen van deze bronbelasting?
- Kan het kabinet bevestigen dat de conditionele bronheffing op interest- en royaltybetalingen (vanaf 2021) ook alleen zal zien op gelieerde- en misbruiksituaties en dus niet op reële activiteiten?

5.3 Afschaffen fiscale aftrek vergoeding aanvullend tier 1-kapitaalinstrumenten

Wij maken ons zorgen over de stijgende lastendruk voor de financiële sector en de gevolgen daarvan op de reële economie, waaronder de kredietverlening aan mkb-

bedrijven. Het regeerakkoord betekende voor de sector al per saldo een lastenstijging, met name als gevolg van de aangekondigde minimumkapitaalregel. Daar komt nu het schrappen van onderhavige aftrekpost bij. Hiermee neemt Nederland een uitzonderlijke positie in ten opzichte van andere landen.

Naar onze mening is de invoering van een minimumkapitaalregel dan ook niet passend. Banken en verzekeraars kennen reeds een toezichtkader dat de financiering van de onderneming met vreemd vermogen sterk limiteert. Een aanvullende fiscale minimumkapitaalregel voor banken en verzekeraars sluit niet aan bij dit belangrijkste toezichtkader en leidt zelfs tot conflicterende doelstellingen. Er is sprake van een opeenstapeling van ingewikkelde wetgeving waarvan de samenhang en impact niet valt te overzien.

Vragen

- Hoe kijkt het kabinet aan tegen de ontwikkeling van de lastendruk voor de financiële sector?
- Welk effect kan dit hebben op de reguliere bancaire activiteiten waar alle bedrijven in Nederland op moeten kunnen blijven rekenen? Is er een analyse gemaakt van het totaal aan (lasten)maatregelen en de economische impact daarvan op de kredietverlening aan burgers en mkb?
- In het kader van de Brexit is in ieder geval duidelijk geworden dat financiële instellingen in bijna geen van de gevallen kiezen voor Nederland, terwijl we op de meeste criteria goed scoren. Een streng toezicht regime, fiscale maatregelen en de strengere bonuswetgeving dan elders in de EU worden als belangrijkste redenen opgevoerd om toch niet voor Nederland te kiezen. Is er een analyse gemaakt van de impact op de concurrentiepositie van de Nederlandse financiële sector, en de aantrekkelijkheid van Nederland voor financiële instellingen en de werkgelegenheid die daarmee komt?

5.4 Fiscale beleggingsinstellingen (FBI)

Afdrachtsvermindering

Het fbi-regime is ontworpen om het beleggen via een beleggingsfonds fiscaal net zo te behandelen als direct beleggen in aandelen. De overheid acht dat wenselijk omdat particuliere beleggers dan op een verantwoorde wijze beleggen via beleggingsfondsen met een over het algemeen breed gespreide beleggingsportefeuille en daarmee een betere spreiding van risico's.

Indien dividendbelasting verdwijnt, hebben de fbi's (beleggingsfondsen) niet langer recht op de afdrachtsvermindering voor buitenlandse bronbelasting. Zonder flankerende maatregelen stijgt de bronbelastingdruk en ontstaat een rendementsverlies van 0,3 tot 0,5% per jaar voor Nederlandse particuliere beleggers in beleggingsfondsen en in het geval het pensioen in beleggingsfondsen wordt belegd, in een lager pensioen. Dit lijkt een onbedoeld neveneffect dat de neutraliteitsgedachte achter het fbi-regime ondermijnt.

De particuliere belegger die belegt via een beleggingsfonds wordt geconfronteerd met een hogere belastingdruk dan wanneer hij zelf direct in aandelen zou beleggen.

Maar, de problematiek is breder dan particuliere beleggers. Wanneer een (levens-) verzekeraar, waaronder ook een pensioenverzekeraar, voor klanten/polishouders belegt dan kan de verzekeraar de buitenlandse bronbelasting niet met haar eigen vennootschapsbelasting verrekenen omdat deze belasting op basis van jurisprudentie geacht wordt niet te drukken bij de verzekeraar. Wanneer in de huidige situatie een verzekeraar ten behoeve van haar klanten via een fbi belegt dan wordt die buitenlandse bronbelasting effectief omgezet in Nederlandse dividendbelasting en wel kan worden verrekend. Het wegvallen van deze faciliteit door de afschaffing van de dividendbelasting leidt dus tot een nadeel voor de klant/polishouder.

We hebben verder kennisgenomen van de toezegging van het kabinet dat een fbi recht behoudt op toegang tot de door Nederland gesloten belastingverdragen en de daarin opgenomen vermindering van buitenlandse bronbelasting. De beoordeling van de verdragsgerechtigheid van de fbi is evenwel ook afhankelijk van de beoordeling door onze verdragspartners. De vraag dient zich aan of moet worden gevreesd dat verdragslanden de verdragsgerechtigheid van de fbi zullen betwisten.

Vragen

- Is het kabinet bereid om in gesprek te blijven met de vertegenwoordigers van de beleggingsfondsen en hun deelnemers om na te denken over alternatieve oplossingen bij het verdwijnen van de afdrachtsvermindering?
- Is het kabinet bereid een overgangsmaatregel in te voeren voor dividenden die in 2019 hebben geleid tot drukkende buitenlandse bronbelasting maar die door de fbi pas in 2020 worden uitgekeerd?
- Welke budgettaire gevolgen heeft het wegvallen van de afdrachtsvermindering bij de fbi?
- Hoe kijkt het kabinet aan tegen een alternatief waarbij de verrekening van buitenlandse bronbelasting plaatsvindt bij de achterliggende participanten van het beleggingsfonds?
- Welke budgettaire gevolgen zou een dergelijk alternatief hebben als wij veronderstellen dat een particuliere belegger die zelf direct belegt doorgaans buitenlandse bronbelasting kan verrekenen met zijn inkomstenbelasting en dat onder het huidige systeem buitenlandse bronbelasting door fbi's kan worden verrekend?
- Hoe kijkt het kabinet aan tegen een alternatief waarbij de regelgeving van de huidige afdrachtvermindering voor fbi's in stand blijft maar de vorm krijgt van een teruggaveverzoek waarmee de fbi's effectief – gelijk de huidige situatie – de buitenlandse bronbelasting krijgen gerestitueerd, zodat deze deelnemers geen nadelige gevolgen ondervinden op het rendement van hun beleggingen?
- Is het kabinet niet bevreesd dat de ongelijke fiscale behandeling voor de bronbelasting die zal ontstaan tussen particulieren die direct beleggen in

beursgenoteerde ondernemingen enerzijds en particulieren die beleggen via beleggingsfondsen anderzijds, een verkeerde fiscale prikkel aan particulieren zal geven om meer op eigen houtje te gaan beleggen?

- Kan het kabinet aangeven op welke wijze het laten vervallen van deze fiscale grondslag van gelijke behandeling rechtvaardigt?
- Hoe kijkt het kabinet aan tegen een mogelijke oplossing waarbij de verzekeraar het recht krijgt om de buitenlandse bronbelasting ten gunste van de klant te verrekenen, mits kan worden aangetoond dat er sprake is van een in Nederland woonachtige klant/polishouder?
- Is het kabinet bereid in gesprek te gaan met verdragspartners teneinde de verdragsgerechtigdheid van de fbi te behouden? Kan het kabinet aangeven op welke gronden de verdragsgerechtigdheid van de fbi in stand kan blijven?

Vastgoed-fbi

In het wetsvoorstel is opgenomen dat de fiscale beleggingsinstelling (fbi) in de toekomst geen Nederlands vastgoed meer mag houden. Het gevolg is dat de fondsen die wel Nederlands vastgoed houden belastingplichtig worden voor de vennootschapsbelasting.

Het kabinet wil met deze maatregel zeker stellen dat winsten op Nederlands vastgoed door Nederland kunnen worden belast. Wij vinden dat de maatregel aan zijn doel voorbij schiet. Onder het huidige regime worden de rendementen niet belast op het niveau van de vastgoed-fbi, maar bij de achterliggende aandeelhouders, bijvoorbeeld in box 3, en/of worden deze rendementen niet belast, gelet op het belangrijke aandeel van (Nederlandse) pensioenfondsen in vastgoed-fbi's. Daarmee bestaat een gelijkwaardige behandeling met personen die niet via een vastgoed-fbi investeren in vastgoed. Voorwaarde voor een fbi is dat alle winsten binnen acht maanden wordt uitgekeerd aan de aandeelhouders. Op die winstuitdeling wordt in beginsel dividendbelasting ingehouden; in binnenlandse situaties wordt die dividendbelasting evenwel verrekend met de inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting, in buitenlandse situaties verschilt de positie per casus.

In uiterste consequentie zullen vastgoed-fbi's, door nu een aanvullende heffing op het niveau van de vastgoed-fbi te creëren, ofwel uit Nederland vertrekken, ofwel zich terugtrekken uit Nederlands vastgoed. Dat laatste zal los van de economische gevolgen (er is door de vastgoed-fbi's voor vele miljarden belegd in Nederlands vastgoed en voor vele honderden miljoenen in aanbouw), ook de verduurzaming van de bebouwde omgeving vertragen en sociaal/maatschappelijk wenselijke bijdrage aan de leefomgeving in gevaar brengen. Voor wat betreft de beursgenoteerde vastgoed fbi's moet daaraan worden toegevoegd dat aldus de particuliere en institutionele belegger een simpele, transparante en solide mogelijkheid om collectief in Nederlands vastgoed te beleggen wordt ontnomen, hetgeen vanuit maatschappelijk perspectief als ongewenst moet worden beschouwd.

Wij dringen er op aan de aangekondigde maatregel in de vennootschapsbelasting terug te nemen, dan wel met de sector nadere afspraken te maken over mogelijke alternatieven, waarbij de belangen van zowel de Nederlandse schatkist alsook het duidelijke belang van het (voort)bestaan van vastgoed-fbi's – zowel beursgenoteerd als niet-beursgenoteerd – worden geëerbiedigd. Enkele Kamerleden hebben ook duidelijk aangegeven zorgen te hebben over de mogelijke gevolgen voor de sector. Wij zijn hoopvol waar het kabinet opening biedt om flankerende maatregelen te nemen, mits budgettair inpasbaar, uitvoerbaar en juridisch houdbaar. Echter, voor zover dit uitsluitend het faciliteren van een overgang van een vastgoed fbi naar een fiscaal-transparante rechtsvorm betreft, is dit onvoldoende. Voor de beursgenoteerde vastgoed fbi's bestaat deze mogelijkheid niet, terwijl veel niet-beursgenoteerde vastgoed fbi's om andere dan fiscale redenen niet hebben gekozen voor een fiscaal-transparante rechtsvorm.

Vragen

- Kan het kabinet – eventueel in samenwerking met de sector – de maatschappelijke, sociale en economische gevolgen van de vastgoedmaatregel voor zowel de beursgenoteerde als niet-beursgenoteerde vastgoedsector in kaart brengen?
- Kan het kabinet aangeven welke flankerende maatregelen denkbaar zijn om de gevolgen voor vastgoed-fbi's weg te nemen of te mitigeren?
- Kan het kabinet daarbij expliciet aangeven welke maatregelen in dit verband overwogen worden ten behoeve de beursgenoteerde vastgoed fbi's die niet de mogelijkheid hebben om zich om te vormen tot een fiscaal-transparant beleggingsplatform en daardoor als gevolg van de vastgoedmaatregel uit het Nederlandse beleggingslandschap dreigen te verdwijnen?
- Kan het kabinet aangeven wat het precieze effect is als de maatregel niet doorgaat, los van de 50 miljoen euro aan vennootschapsbelasting? Welke schade ontstaat er als de maatregel achterwege blijft?
- Is het kabinet bereid om een analyse te maken over de vraag in hoeverre het mogelijk is om in Nederland een zogenoemd REIT-regime³ in te voeren zoals in het verleden ook is gedaan door het Verenigd Koninkrijk?
- Is het kabinet niet bevreesd dat de onderhavige maatregel zal leiden tot desinvesteringen c.q. minder investeringen in Nederlands vastgoed, vele (duurzame) infrastructurele projecten daaronder begrepen?
- Indien de maatregel onverkort doorgaat, zullen o.m. institutionele beleggers - waaronder vele Nederlandse pensioenfondsen - gedwongen zijn hun Nederlandse vastgoedbeleggingen te herstructureren naar fiscaal transparante vehikels. Is het kabinet bereid de sector tegemoet te komen met een passende regeling ter voorkoming van de heffing van overdrachtsbelasting bij gedwongen reorganisaties?

³ Real Estate Investment Trust

5.5 Versoberen voorwaartse verliesverrekening in de vennootschapsbelasting

Het kabinet beperkt de mogelijkheid om verliezen voorwaarts te verrekenen in de tijd, voor verliezen die zijn ontstaan vanaf 2019. Deze maatregel heeft gevolgen voor het brede bedrijfsleven, getuige de aanzienlijke budgettaire opbrengst.

Voor verzekeraars geldt dat, als gevolg van de verzekerde risico's, zij te maken kunnen krijgen met aanzienlijke verliezen als gevolg van claims die zij moeten vergoeden en welk verlies zich pas op lange termijn door nieuwe premie inkomsten laat compenseren. Daarbij komt dat voor verzekeraars specifieke winstbepalingsregels gelden die in de huidige economische situatie er al toe leiden dat er economisch verliezen worden geleden die fiscaal (nog) niet worden niet onderkend, terwijl de economisch corresponderende winsten al wel worden belast. Vanwege de mismatch in de fiscale winstbepaling én het langdurig cyclische karakter van de resultaten kan een termijn van 6 jaar bij hevige schokken te beperkt zijn.

Vragen

- Heeft het kabinet zicht op de gevolgen van deze maatregel voor het bedrijfsleven, en voor het verzekeringswezen in het bijzonder?
- Is het juist dat de maatregel leidt tot beperkte mogelijkheden eventuele toekomstige verliezen te verrekenen?

5.6 Beperking afschrijving gebouwen in de vennootschapsbelasting

Het kabinet beperkt de mogelijkheid af te schrijven op onroerend goed tot 100% van de woz-waarde. Wij maken ons zorgen over de gevolgen van de maatregel op de financiering bij de aanschaf en vervanging van onroerend goed, met name in specifieke sectoren met veel onroerend goed zoals land- en tuinbouw, logistiek, metaal, bouw en de recreatiesector. De winst van deze ondernemers gaat, op papier, omhoog waardoor er meer vennootschapsbelasting moet worden betaald. De hogere belastinglast gaat ten koste van de investeringsruimte van ondernemers.

Specifiek voor de recreatiesector komt daar nog bij dat diverse objecten, neem een blokhut, in relatief korte periode hun waarde volledig verliezen. Vanuit de bouw komt het signaal dat de maatregel er in sommige gevallen al leidt tot stopzetten van bouwprojecten. In feite stimuleert de maatregel ondernemers om te gaan huren in plaats van te investeren in eigen vastgoed. In de metaalsector worden specifieke eisen gesteld aan de huisvesting van industriële bedrijven. Daarom kiezen veel ondernemers ervoor het bedrijfspand te kopen in plaats van te huren. Voor de bouw en inrichting van dergelijke bedrijfspanden dienen bedrijfsspecifieke investeringen te worden gepleegd, een 'maat-jas' dus. Veroudering is iets dat snel gaat bij dergelijke bedrijven en niet altijd tot uitdrukking komt in de woz-waardering. Beperking van de afschrijvingsmogelijkheden van het bedrijfspand leidt bij deze bedrijven direct tot een hogere belastingdruk.

Daarnaast is het zo dat het kopen van een bedrijfspand een investering voor lange tijd is. Bedrijven die de afgelopen jaren een pand hebben aangekocht, hebben in hun investeringsbegroting rekening hebben gehouden met afschrijvingspotentieel tot 50% van de woz-waarde. Voor deze bedrijven wordt ook hier 'tijdens het spel de regels gewijzigd'.

Tot slot zijn er signalen dat de afschrijvingsbeperking op onroerend goed in specifieke situaties afschrikwekkend kan werken voor buitenlandse investeerders, bijvoorbeeld als het gaat om de vestiging voor nieuw te bouwen datacenters en productielocaties (bijvoorbeeld voor producten met intellectuele eigendomsbescherming op onder meer het productieproces).

Vragen

- Kan het kabinet inzichtelijk maken hoe de maatregel neerslaat bij verschillende sectoren en de gevolgen voor de aantrekkelijkheid van Nederland voor buitenlandse investeerders?
- Is het kabinet bereid om per sector te kijken naar de mogelijkheid tot een apart afschrijvingsregime?
- Kan het kabinet voor bestaande situaties voorzien in overgangsrecht?

Commentaar op het wetsvoorstel Fiscale vergroeningsmaatregelen (kamerstuk 35 029)**2. Energie-investeringsaftrek, de milieu-investeringsaftrek en de willekeurige afschrijving op milieubedrijfsmiddelen**

Naar aanleiding van de beleidsevaluatie heeft het kabinet besloten om het aftrekpercentage te verlagen van 54,5% naar 45%. Daarmee blijft het netto fiscale voordeel rond 10%. Wij ondersteunen de keuze om het vrijvallende EIA-budget binnen de EIA in te zetten voor verbreding van de EIA met het oog op het Klimaatakkoord.

4.1 Afschaffen BPM-teruggaafregeling taxi's en openbaar vervoer

Het kabinet wil milieuvervuilend gedrag zwaarder belasten. Wat de autobelastingen betreft, stelt het kabinet voor om per 2020 de teruggaafregeling in de belasting van personenauto's en motorrijwielen (BPM) voor taxi's en openbaar vervoer af te schaffen. Argument voor de afschaffing is dat er als gevolg van de teruggaafregeling voor personenauto's die (nagenoeg) geheel worden gebruikt voor taxivervoer – dat ook zorgvervoer omvat – of openbaar vervoer in de zin van de Wet personenvervoer 2000 geen financiële prikkel in de BPM bestaat om tot aanschaf van milieuvriendelijke auto's over te gaan.

Wij plaatsen grote vraagtekens bij het milieuargument van het kabinet. De 18.300 taxi-personenvervoertuigen (inclusief 8.000 rolstoelbussen) vormen slechts 2% van de in totaal 820.000 vervoermiddelen tot 3.500 kg die van BPM zijn vrijgesteld. Daar komt bij dat in de sector schoon taxivervoer al wordt gestimuleerd en gerealiseerd. Steden met veel taxivervoer van consumenten en gemeenten en zorginstellingen die zorgvervoer aanbesteden, stimuleren schoon taxivervoer. Daardoor reed in 2017 al 10% van de taxi's op alternatieve brandstoffen. De taxibranche heeft daarmee een aanzienlijk hoger percentage gerealiseerd dan het totale Nederlandse wagenpark. Bovendien heeft de sector in 2018 het Convenant Zero Emissie doelgroepenvervoer ondertekend. Doelstelling in dit convenant is een uitstootvrij doelgroepen(zorg-)vervoer per 2025.

In beginsel staan wij positief tegenover het vergroenen van autobelastingen. Wat die vergroening betreft, zijn maatregelen getroffen in de Wet uitwerking Autobrief II. Hierin staan de plannen voor de autobelastingen voor de periode tot en met 2020, onder meer het stimuleren van zuinig rijden en het versterken van de aandacht voor luchtkwaliteit. Het past niet in deze brede, alle relevante vervoersectoren omvattende aanpak om nu één separate maatregel – die ook nog leidt tot een lastenverzwaring van 35 miljoen euro – aan één sector op te leggen die bovendien vanuit milieuopectiek zwak is beargumenteerd. Een lastenverzwaring die vooral het zorgvervoer (Wmo-, Wlz-, Valys en leerlingenvervoer) treft, omdat twee van de drie taxiritten zorgvervoer per bus is. Hierbij wordt nog opgemerkt dat er geen aanbod is van elektrische rolstoelbussen.

BPM-tarifiering in relatie tot nieuwe testmethoden – snel duidelijkheid nodig

In de belastingplannen voor 2019 wordt geen duidelijkheid gegeven over de tarifiering van de BPM in relatie tot de nieuwe testmethode waarmee de CO₂-emissies van auto's worden gemeten, terwijl de markt daar dringend behoefte aan heeft.

De nieuwe testmethode is de Europese testmethode WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure) die de verouderde testmethode NEDC (New European Driving Cycle) vervangt. De WLTP-test heeft als doel om aan een auto de CO₂-waarde toe te kennen die hij werkelijk heeft. Hogere CO₂-waarden zijn het gevolg.

De bestaande BPM-tarientabel is nog gebaseerd op de oude testmethode NEDC. Autofabrikanten moeten de CO₂-waarde die is vastgesteld volgens de nieuwe WLTP-methode op gestandaardiseerde manier terugrekenen naar een theoretische NEDC-waarde. Die terugrekening levert een ongewild hogere CO₂-waarde op en leidt daardoor automatisch tot hogere BPM-tarieven. Omdat de overschakeling op de nieuwe WLTP-testmethode niet tot hogere lasten voor de consument mag leiden, is een snelle tussentijdse correctie van de bestaande BPM-tarieven nodig. Wij memoreren in dit verband de reactie van het kabinet op vragen van de Tweede Kamerleden Dijkstra en Lodders (Tweede Kamer, vergaderjaar 2017-2018, Aanhangsel Handelingen, nr. 1111). Uit de reactie blijkt dat de BPM-opbrengst door de overstap naar de WLTP-methode niet zou moeten stijgen.

Een ander aandachtspunt is het feit dat bij de WLTP-test, anders dan bij de NEDC-test, rekening wordt gehouden met de CO₂-waarde van elke aan de auto aangebrachte optie. Daardoor is bij ieder automodel sprake van veel meer varianten in CO₂-waarde. In het bestaande NEDC-regime kan alleen de bandenmaat de CO₂-waarde verhogen. Het gevolg van het toegenomen aantal varianten in CO₂-waarden is dat de auto(lease)branche wordt geconfronteerd met een groot omschakelvraagstuk, omdat van ieder model zeer veel verschillende uitvoeringen met en zonder opties gecalculeerd moeten worden. De autobranche is onder grote tijdsdruk in samenwerking met de fabrikanten de automatisering hierop aan het aanpassen en gebruikt 2019 graag nog om zich voor te bereiden op een efficiënte, foutloze dienstverlening die de bedoelingen van WLTP volledig ondersteunt.

Vragen

- Kan het kabinet bevestigen dat de niet beoogde verhoging van de BPM-inkomsten als gevolg van de omrekening van WLTP naar NEDC2-waarden uiterlijk 1 januari 2019 wordt gecorrigeerd?
- Kan het kabinet bevestigen dat de nieuwe, op WLTP-waarden gebaseerde BPM-tabel niet voor 1 januari 2020 van kracht wordt?

4.2 Versterking milieudifferentiatie belasting zware motorrijtuigen (verhoging tarieven Eurovignet)

Uit het wetsvoorstel blijkt dat de milieudifferentiatie in de Wet belasting zware motorrijtuigen (Wet BZM) wordt geactualiseerd, waardoor de meer vervuilende vrachtauto's uit binnen- en buitenland meer BZM gaan betalen. De BZM is in Nederland de vorm waarin het zogenoemde Eurovignet wordt geheven. Het Eurovignet is een gemeenschappelijk gebruiksrecht voor vrachtauto's van 12 ton of meer die gebruikmaken van bepaalde snel- en hoofdwegen in de heffende staten (Denemarken, Luxemburg, Nederland en Zweden).

In de memorie van toelichting wordt opgemerkt dat over een actualisering van de milieudifferentiatie overeenstemming is bereikt tussen de Eurovignet-landen. Die overeenstemming is vastgelegd in het eind 2017 door de genoemde vier heffende landen getekende protocol tot wijziging van het Eurovignetverdrag.

De implementatie van het – nu nog niet geratificeerde – protocol zal tot een structureel hogere BZM-opbrengst van euro 31 mln. leiden. Het voornemen bestaat om deze opbrengst toe te voegen aan het budget voor het Infrastructuurfonds, zo blijkt uit de memorie van toelichting.

In het regeerakkoord is vastgelegd dat er een kilometerheffing voor vrachtverkeer wordt ingevoerd, waarvan de inkomsten in overleg met de sector worden teruggesluisd naar de vervoerssector door verlaging van de motorrijtuigenbelasting (MRB) op vrachtauto's en gelden voor innovatie en verduurzaming. De toevoeging van de hogere BZM-opbrengst aan het Infrastructuurfonds – in plaats van een verlaging van de MRB op vrachtauto's – verkleint de ruimte voor de terugsluis voor verduurzaming en innovatie.

Vragen:

- De transportsector moet, gezien de enorme transitieopgave voor energie en klimaat waaraan de sector zich heeft gecommitteerd, zwaar investeren in innovatie en duurzaamheid. Hoe verhoudt de voorgenomen verhoging van het Eurovignet, waarvan de opbrengst wordt toegevoegd aan het Infrastructuurfonds, zich tot de hiervoor genoemde afspraken in het regeerakkoord?
- Is het kabinet bereid om, in lijn met het regeerakkoord, de inkomsten uit de verhoging van het Eurovignet naar de sector terug te sluizen door een verlaging van de MRB op vrachtauto's?

6.1 Schuif in de energiebelasting van elektriciteit naar aardgas

Graag wijzen wij erop dat eerdere verschuivingen van de belasting op elektriciteit naar de belasting op gas leidde tot grote lastenstijgingen voor mkb-ondernemingen. Met name in de sectoren als de metaal, de gastvrijheidssector, etc. Deze schuif kan ook niet los worden gezien van de stijging van de opslag voor duurzame energie en de beleidsmatige lastenstijging van 3,4 miljard euro over deze kabinetsperiode. Wij roepen

het kabinet op hier niet de menselijke maat uit het oog te verliezen, de (stapeling van) lastenstijgingen zijn op een gegeven moment niet meer te dragen op microniveau. Daarbij is het nog de vraag wat er gaat gebeuren als gevolg van het klimaatakkoord. Naar ons oordeel is het, in afwachting van de nieuwe plannen, verstandiger om voor nu een pas op de plaats te maken met de verdere verschuiving van de belasting op elektriciteit naar de belasting op gas.

Huurders hebben vaak zelf weinig invloed op verduurzaming woning, en corporaties kunnen onmogelijk alle woningen in korte tijd onder handen nemen. Het idee dat belastingverhoging op aardgas tot forse energiebesparingsmaatregelen leidt is dus maar ten dele waar; een groot deel van de huurders zal langere tijd extra belasting moeten betalen terwijl zij zelf geen invloed hebben op de timing waarop de verhuurder besluit energiebesparingsmaatregelen te nemen.

Vragen

- Kan het kabinet inzichtelijk maken wat per saldo de lastenverzwaring is voor een onderneming die per jaar 7.000 kWh aan elektriciteit en 120.000 m³ aan aardgas verbruikt als gevolg van de verschuivingen en verhogingen van de energiebelasting (inclusies ODE) in de Energiebelasting over de laatste 5 jaar?
- Kan het kabinet aangeven wat een middelgrote onderwijsinstelling aan extra energiebelasting moet betalen als gevolg van de verschuiving van elektriciteit naar aardgas in 2019? Idem voor een gemiddelde zorginstelling?

6.3 Verhogen afvalstoffenbelasting

De afvalstoffenbelasting wordt met ingang van 1 januari 2019 fors verhoogd van 13,21 euro naar 31,39 euro per ton verbrand of gestort afval. In dit verband vragen wij ook hier aandacht voor het ontbreken van overgangsregelgeving in het Belastingplan. Bij de vorige herzieningen van deze belasting, laatstelijk in 2014 / 2015, werd hierin wel voorzien om onbedoelde en ongewenste neveneffecten voor marktpartijen zo veel mogelijk te voorkomen.

Een specifiek effect van de verhoging heeft betrekking op de in 2012 tussen het Rijk en de Nederlandse afvalenergiecentrales (AEC's) afgesloten "Green Deal AEC-bodemas". Met deze Green Deal wordt beoogd bodemassen van AEC's hoogwaardiger op te werken tot vrij toepasbare bouwstof. Hierbij is onder meer afgesproken dat maximaal 15 procent reststroom van het recyclingproces van bodemas mag worden gestort. De aanstaande verhoging van de afvalstoffenbelasting heeft vanwege de forse kostenstijging door een hogere stortbelasting een negatief effect op de realisatie van de doelstellingen van deze Green Deal. Met het verhogen van de afvalstoffenbelasting wordt het de sector zeer lastig gemaakt de met het Rijk gemaakte afspraken na te komen.

Vragen

- Is het kabinet bereid om samen met de sector te bezien op welke wijze in overgangsregelgeving kan worden voorzien?
- Is het kabinet bereid om -als Green Deal-partner- en in overleg met I&W te bezien op welke wijze kan worden geborgd dat de sector in staat is de afspraken na te komen, zoals bij de ondertekening van de Green Deal was voorzien?

7. Verminderen van de verhuurderheffing voor verduurzaming van huurwoningen

Deze regeling is de opvolger van de STEP-subsidieregeling en kent praktisch dezelfde voorwaarden. In de BZK-begroting staat 100 miljoen euro per jaar structureel, maar dat bedrag komt pas na deze kabinetsperiode beschikbaar. Er is sprake van een opbouw van 26, 52 naar 78 miljoen euro, wat impliceert dat in totaal over de kabinetsperiode circa 150 miljoen euro beschikbaar is. De STEP is fors overtekend en de verwachting is dan ook dat dit bedrag snel uitgeput zal zijn.

Commentaar op het wetsvoorstel Wet implementatie eerste EU-richtlijn antibelastingontwijking (kamerstuk 35 030)

Wij hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel ter implementatie van de Anti Tax Avoidance Directive (ATAD1). Met de ATAD zet de EU belangrijke en concrete stappen in de aanpak van belastingontwijking. Europa loopt voorop bij de implementatie van de internationale afspraken die voortvloeien uit het BEPS-project van de OESO. Onderhavig wetsvoorstel zal een aanzienlijke impact hebben op het bedrijfsleven, vooral ook omdat de minimumnormen van de ATAD ruimschoots overschreden worden waarmee Nederland verder gaat dan veel omliggende landen. Onderhavig wetsvoorstel draagt via grondslagverbreding bij aan een fors hogere belastingdruk voor ondernemingen en treft helaas nu ook situaties waarin geen sprake is van belastingontwijking. De CFC-bepalingen en de algemene renteaftrekbepaling creëren ‘overkill’ bij ondernemingen waar geen sprake is van misbruik en waar ontwijkingsmotieven geen enkele rol spelen. De budgettaire impact van het wetsvoorstel belooft structureel 2,1 miljard euro. De internetconsultatie van augustus 2017 ten spijt, zijn een ruim aantal -bijna unanieme aanbevelingen- ook niet overgenomen. Wel is meer duidelijkheid gegeven op deelgebieden waarmee het bedrijfsleven vooruit kan. Een aantal elementen is nog niet duidelijk; hieronder vatten wij ons belangrijkste commentaar samen.

Voor ons is het uitgangspunt dat winstbelasting moet worden betaald waar waarde en winst worden gecreëerd, misbruik wordt bestreden, en dubbele belasting wordt voorkomen. Daarnaast is het voor belastingplichtige én Belastingdienst van belang dat het fiscale systeem te allen tijde duidelijk, eenvoudig en transparant is. Het is voor het bedrijfsleven essentieel dat wordt gestreefd naar een gelijk speelveld, zowel op nationaal niveau als op internationaal niveau – Europees, maar ook mondiaal. Nederland is een land met een open economie met relatief veel grotere internationaal opererende ondernemingen. Deze ondernemingen opereren in een kleine thuismarkt en hebben bovendien veelal een relatief groot aandeel buitenlandse activiteiten. Nederland en de Nederlandse economie onderscheidt zich hiermee duidelijk van veel andere Europese landen. Bij de implementatie van Europese regels in de Nederlandse wetgeving zou veel meer rekening moeten worden gehouden met deze unieke kenmerken van Nederland.

2.1 Controlled foreign companies (CFC)

Tarief en 1 oktober-publicatie

In artikel 13ab, lid 3, letter d wordt een tarieftoets van 7% ingevoerd. De grens van het statutaire tarief voor laag belaste jurisdictie vaststellen op 7% winstbelasting lijkt redelijk. Daarbij zorgt de uitputtende lijst van aangewezen staten (laag belaste en non-coöperatieve jurisdicties) die jaarlijks wordt samengesteld per peildatum 1 oktober voor duidelijkheid. In de artikelsgewijze toelichting wordt daarbij opgemerkt dat het hierbij gaat om het algemeen geldende statutaire belastingtarief over ondernemingswinsten. Wij zijn blij met deze verduidelijking.

Echter, ook wordt opgemerkt dat als een belasting naar de winst enkel van toepassing is op specifieke activiteiten of sectoren, deze niet algemeen geldend is en derhalve zou niet voldaan worden aan de tarieftoets. Dit leidt tot de rare situatie dat als een hele industrie in een land, conform de wettelijke regels, is onderworpen aan een statutair belastingtarief van bijvoorbeeld 20%, zij toch mogelijk onderworpen zouden zijn aan de CFC-bepalingen. Waarom deze keuze is gemaakt, is onduidelijk en niet toegelicht in het commentaar. Wij raden aan om Artikel 13ab, lid 3, letter d niet toe te passen op situaties waarin bepaalde sectoren of industrieën in een land zijn onderworpen aan generieke tarieven van 7% of hoger.

Besmette voordelen

Ondanks een bijna unanieme voorkeur in de internetconsultatie voor toepassing van Model B bij de toepassing van de CFC-regels, heeft het kabinet gekozen voor Model A, of eigenlijk, een combinatie van Model A en Model B.

In het eerste lid van artikel 13ab is bepaald dat specifieke voordelen als “besmette voordelen” uit hoofde van een gecontroleerd lichaam bij het bepalen van de winst van de belastingplichtige in aanmerking worden genomen. Het kabinet heeft ervoor gekozen om de opgesomde besmette voordelen niet nader af te bakenen, zodat zij een ruim toepassingsbereik hebben. Helaas laat dit een grote rechtsonzekerheid bij belastingplichtigen liggen. Zo is “overige financiële activiteiten” (13ab.1.e) een heel ruim begrip, en is het onduidelijk of de activiteiten “verkoopvoordelen of dienstenvoordelen behaald met goederen of diensten” alleen zien op factureringsactiviteiten (13ab.1.f). Wij verzoeken het kabinet meer duidelijkheid te geven over de afbakening van deze begrippen, of tenminste inzicht te verschaffen over zijn begrip van “hetgeen hier onder het huidige fiscale recht en in de huidige uitvoeringspraktijk reeds onder kan worden begrepen.”

In punt 13ab.1.f is ons inziens een vertaalfout opgetreden. In punt (f) staat dat “voordelen uit weinig of geen economische waarde toevoegende factureringsactiviteiten bestaande uit verkoop- of dienstenvoordelen behaald met goederen of diensten, gekocht van of verkocht aan de belastingplichtige of een aan hem gelieerd lichaam of gelieerde natuurlijk persoon” terwijl de originele tekst spreekt van activiteiten “gekocht van en verkocht aan” een persoon. Ook in andere talen staat “en”, zie bijvoorbeeld de Engelse, Franse en Italiaanse vertaling hieronder:

2. Where an entity or permanent establishment is treated as a controlled foreign company under paragraph 1, the Member State of the taxpayer shall include in the tax base:

(a) | the non-distributed income of the entity or the income of the permanent establishment which is derived from the following categories: | (i) | interest or any other income generated by financial assets; | (ii) | royalties or any other income generated from intellectual property; | (iii) | dividends and income from the disposal of shares; | (iv) | income from financial leasing; | (v) | income from insurance, banking and other financial activities; | (vi) | income from invoicing companies that earn sales and services income from goods and services purchased from and sold to associated enterprises, and add no or little economic value; | This point shall not apply where the controlled foreign company carries on a substantive economic activity supported by staff, equipment, assets and premises, as evidenced by relevant facts and circumstances. | Where the controlled foreign company is resident or situated in a third country that is not party to the EEA Agreement, Member States may decide to refrain from applying the preceding subparagraph. | or

2. Lorsqu'une entité ou un établissement stable est considéré comme une société étrangère contrôlée en vertu du paragraphe 1, l'État membre du contribuable inclut dans la base d'imposition:

a) | les revenus non distribués de l'entité ou les revenus de l'établissement stable qui relèvent des catégories suivantes: | (i) | les intérêts ou tout autre revenu provenant d'actifs financiers; | (ii) | les redevances ou tout autre revenu provenant de la propriété intellectuelle; | (iii) | les dividendes et revenus provenant de la cession d'actions; | (iv) | les revenus provenant de crédits-bails; | (v) | les revenus provenant d'activités d'assurance, d'activités bancaires ou d'autres activités financières; | (vi) | les revenus provenant de sociétés de facturation qui tirent des revenus de biens et services achetés et vendus à des entreprises associées et dont la valeur ajoutée économique est nulle ou faible. | Le présent point ne s'applique pas lorsque la société étrangère contrôlée exerce une activité économique substantielle au moyen de personnel, d'équipements, de biens et de locaux, corroborée par des faits et des circonstances pertinents. | Lorsque la société étrangère contrôlée a sa résidence ou est située dans un pays tiers qui n'est pas partie à l'accord EEE, les États membres peuvent décider de ne pas appliquer l'alinéa précédent. | ou

2. Qualora un'entità o una stabile organizzazione sia trattata come una società controllata estera a norma del paragrafo 1, lo Stato membro del contribuente include nella base imponibile:

a) | i redditi non distribuiti dell'entità o i redditi della stabile organizzazione rientranti nelle seguenti categorie: | (i) | interessi o qualsiasi altro reddito generato da attivi finanziari; | (ii) | canoni o qualsiasi altro reddito generato da proprietà intellettuale; | (iii) | dividendi e redditi derivanti dalla cessione di azioni; | (iv) | redditi da leasing finanziario; | (v) | redditi da attività assicurativa, bancaria e altre attività finanziarie; | (vi) | redditi da società di fatturazione che percepiscono redditi da vendite e servizi derivanti da beni e servizi acquistati da e venduti a imprese associate, e aggiungono un valore economico scarso o nullo. | La presente lettera non si applica se la società controllata estera svolge un'attività economica sostanziale sostenuta da personale, attrezzature, attivi e locali, come evidenziato da circostanze e fatti pertinenti. | Se la società controllata estera è residente o situata in un paese terzo che non è parte contraente dell'accordo SEE, gli Stati membri possono decidere di astenersi dall'applicazione del comma precedente; | o

In de Oostenrijkse tekst stond in eerste instantie “oder”, maar inmiddels is dit juist aangepast in de implementatiewet, daar staat nu “und”, zie hieronder:

Artikel 2 Änderung des Körperschaftsteuergesetzes 1988

Das Körperschaftsteuergesetz 1988, BGBl. Nr. 401/1988, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 142/2017, wird wie folgt geändert:

1. § 10 wird wie folgt geändert:

a) Die Abs. 4 bis 6 entfallen.

b) Abs. 7 wird zu Abs. 4.

2. Nach § 10 wird folgender § 10a eingefügt:

„Passiveinkünfte niedrigbesteuelter Körperschaften

§ 10a. (1) Erzielt eine niedrigbesteuerter ausländische Körperschaft Passiveinkünfte im Sinne des Abs. 2, sind

1. diese Passiveinkünfte der beherrschenden Körperschaft im Sinne des Abs. 4 Z 2 nach Maßgabe der Abs. 4 und 5 hinzuzurechnen (Hinzurechnungsbesteuerung);
2. Erträge aus internationalen Schachtelbeteiligungen sowie aus qualifizierten Portfoliobeteiligungen im Sinne des Abs. 7 bei der beteiligten Körperschaft nach Maßgabe des Abs. 7 nicht von der Körperschaftsteuer befreit, sondern unterliegen unter Anrechnung der ausländischen Steuer der Steuerpflicht (Methodenwechsel).

(2) Passiveinkünfte sind:

1. Zinsen oder sonstige Einkünfte aus Finanzanlagevermögen;
2. Lizenzgebühren oder sonstige Einkünfte aus geistigem Eigentum;
3. Dividenden und Einkünfte aus der Veräußerung von Anteilen, soweit diese bei der beteiligten Körperschaft steuerpflichtig wären;
4. Einkünfte aus Finanzierungsleasing;
5. Einkünfte aus Tätigkeiten von Versicherungen und Banken und anderen finanziellen Tätigkeiten sowie
6. Einkünfte aus Abrechnungsunternehmen, die Einkünfte aus dem Verkauf von Waren und der Erbringung von Dienstleistungen erzielen, die von verbundenen Unternehmen erworben und an verbundene Unternehmen verkauft werden, und keinen oder nur geringen wirtschaftlichen Mehrwert bringen.

(3) Niedrigbesteuerung einer ausländischen Körperschaft liegt vor, wenn deren tatsächliche Steuerbelastung im Ausland nicht mehr als 12,5% beträgt. Dabei ist das Einkommen der ausländischen Körperschaft nach § 5 Abs. 1 des Einkommensteuergesetzes 1988, den übrigen Vorschriften des Einkommensteuergesetzes 1988 sowie dieses Bundesgesetzes zu ermitteln. Dem Einkommen ist die im Ausland tatsächlich entrichtete Steuer gegenüberzustellen.

(4) Zu einer Hinzurechnung nach Abs. 5 kommt es unter folgenden Voraussetzungen:

1. Die niedrigbesteuerter ausländische Körperschaft erzielt Passiveinkünfte im Sinne des Abs. 2, die

Wij verzoeken het kabinet dit punt aan te passen conform de richtlijn.

Niet uitgedeelde winsten

Besmette voordelen hoeven niet in aanmerking genomen te worden als ze voor het einde van het jaar zijn uitgedeeld (13ab lid 2). In de artikelsgewijze toelichting wordt daarbij opgemerkt dat, als een dividendbesluit geen melding maakt van het jaar waarop de dividenden zien, het uitgangspunt is dat de lifo-methode wordt toegepast. Dit houdt in dat een dividenduitkering in een jaar in beginsel geacht wordt de besmette voordelen van dat jaar betreft. De toelichting over de ‘lifo-methode’ bij het uitkeren van dividend is onduidelijk en voor meerdere interpretaties vatbaar. Eén lezing is dat het dividend altijd winsten van het vorige jaar bevat (‘lifo’ ziet dan op de winsten van het vorige boekjaar), een andere lezing is dat winsten van het lopende jaar worden uitgekeerd (‘lifo’ ziet dan op winsten van het lopende boekjaar).

Houdstervennootschappen

Inkomen genoten onder deelnemingsvrijstelling wordt niet meegenomen, dus een CFC-houdstervennootschap met actieve dochter wordt niet in de heffing betrokken. Wij zouden dit graag in de wettekst van artikel 13ab lid 1 bevestigd zien, bijvoorbeeld door toevoeging van “Bij het bepalen van de winst worden in aanmerking genomen de voordelen uit hoofde van een gecontroleerd lichaam, naar Nederlandse maatstaven bepaald, naar tijdsgelang...”

Onduidelijk is hoe dit uitwerkt met de 70/30 uitzondering als de houdstervennootschap overige passieve inkomsten ontvangt. Hoe wordt de 70/30 uitzondering in een dergelijke situatie toegepast: telt het deelnemingsdividend mee en, zo ja, als niet-besmet voordeel of als besmet voordeel?

Substance carve-out

De CFC-regels van Model A blijven achterwege als de laagbelaste buitenlandse vennootschap “een wezenlijke economische activiteit uitoefent.” In de artikelsgewijze toelichting is hieraan invulling gegeven, en aansluiting gezocht bij het Besluit van 28 december 2017. Wij verwelkomen deze verduidelijking.

Dubbele heffing

Het wetsvoorstel voorziet niet in regels die dubbele belastingheffing voorkomen in het geval dat meerdere staten ter zake van dezelfde CFC de CFC-maatregelen toepassen. De memorie van toelichting zegt hierover het volgende:

“Omdat Nederland naar de mening van het kabinet strikt genomen al voldoet aan de richtlijnverplichting door het bestaande winstbegrip met inbegrip van het arm’s-lengthbeginsel, bestaat in principe ruimte om in de aanvullende CFC-maatregel ruimere regelingen op te nemen. Het kabinet kiest daar echter niet voor. (...) Hierbij passen volgens het kabinet geen regelingen ter voorkoming van dubbele belasting anders dan de regelingen die in de richtlijn zijn opgenomen”.

Het feit dat er geen voorkoming wordt verleend in het geval dat meerdere staten ter zake van dezelfde CFC de CFC-maatregelen toepassen, lijkt onredelijk. Het internationale

belastingrecht zorgt hoofdzakelijk voor 2 zaken: (i) het tegengaan van dubbele niet-belasting en (ii) het voorkomen van dubbele belasting. Het feit dat hier bewust wordt gekozen voor het afwijken van dit tweede basisprincipe is ongewenst en kan als zeer onredelijk worden bestempeld. De CFC-wetgeving is namelijk een anti-misbruikwetgeving. Als in een andere staat al CFC-maatregelen worden toegepast op een CFC-entiteit wordt het misbruik daar al gecorrigeerd. Dezelfde entiteit en dus dezelfde inkomsten nogmaals belasten onder dezelfde CFC-wetgeving is bijzonder onredelijk. Het lijkt ons dat een tegemoetkoming of uitzondering in dit geval op zijn plaats is.

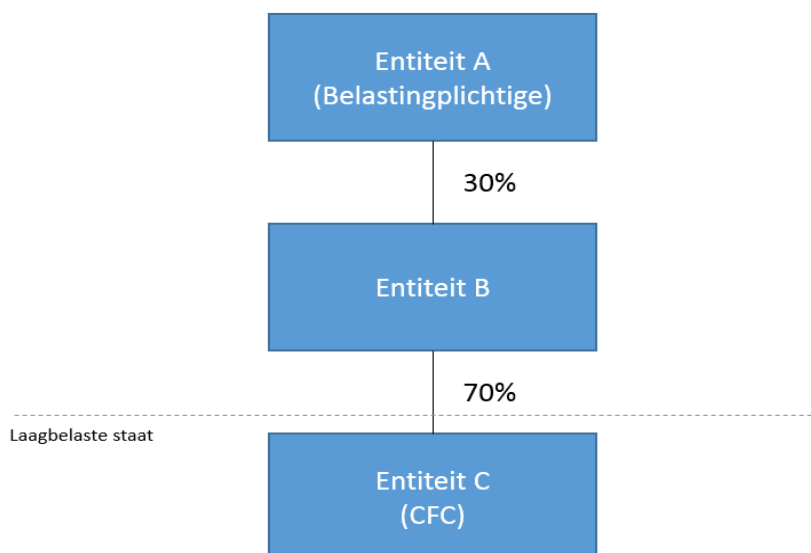
Financiële ondernemingen

In de memorie van toelichting staat dat het kabinet ervoor heeft gekozen “de uitzonderingen geheel overeenkomstig ATAD over te nemen waardoor de uitzondering voor financiële ondernemingen niet geldt voor vaste inrichtingen”. De laatste opmerking wekt onze verbazing en wij vermoeden dan ook dat dit een misverstand is omtrent de interpretatie van de uitzonderingen zoals geformuleerd in ATAD. Wij zien geen logische reden om de uitzondering voor financiële ondernemingen niet van toepassing te laten zijn op vaste inrichtingen en het is ons niet duidelijk hoe deze interpretatie tot stand is gekomen. Als het kabinet op dit punt wil handelen overeenkomstig ATAD dan dient de uitzondering voor financiële ondernemingen ook te gelden voor vaste inrichtingen. Indien dit niet het geval zal zijn, zouden wij graag een toelichting op dit gebied willen hebben.

Indirecte belangen

Vanwege de voorgestelde regels voor controlled foreign companies (CFC) worden voordelen van een gecontroleerd lichaam toegerekend aan de belastingplichtige. Eén van de voorwaarden voor een CFC is dat de belastingplichtige, al dan niet tezamen met een aan hem gelieerd lichaam of gelieerde natuurlijk persoon, een direct of indirect belang heeft van meer dan 50% in het lichaam.

Wij maken ons zorgen over de reikwijdte van de voorgestelde CFC regels. Wij illustreren dit aan de hand van het volgende voorbeeld.



Op basis van de voorgestelde wettekst en voorbeeld 1 uit de Artikelsgewijze Toelichting kwalificeert entiteit C als een CFC van entiteit A. Echter, A heeft geen controlerend belang in de tussenliggende entiteit B en daarmee ook geen feitelijke controle over entiteit C. De kwalificatie van C als CFC van A is inconsistent.

Een dergelijke uitwerking van de CFC-regels leidt tot praktische bezwaren. Als minderheidsaandeelhouder heeft A nl. geen mogelijkheid om de groepsstructuur aan te passen en heeft geen tot weinig inzicht in de juridische structuur onder B. Bovendien heeft A, als minderheidsaandeelhouder, geen gedetailleerd inzicht in de financiële posities en activiteiten van alle directe en indirecte dochtermaatschappijen van B, hetgeen noodzakelijk is om de CFC-regels correct toe te passen. Het is hierdoor onmogelijk voor A om stellig en zonder voorbehoud aangifte te doen.

Naar onze mening leidt de voorgestelde wettekst tot onbedoelde toepassing van de CFC-regels die praktisch onuitvoerbaar zullen zijn voor belastingplichtigen. De CFC-regels zouden alleen van toepassing moeten zijn in geval de belastingplichtige een controlerend belang heeft in zowel de CFC alsook de tussenliggende entiteiten.

Deze verduidelijking zou tevens bredere consistentie brengen in de voorgestelde wetgeving. In het wetsvoorstel Wet bronbelasting 2020 wordt het begrip ‘kwalificerend belang’ geïntroduceerd, hetgeen sterke overeenkomsten vertoont met het concept ‘gecontroleerd lichaam’ uit de voorgestelde CFC-regels. In de Artikelsgewijze Toelichting bij artikel 1.2 van het wetsvoorstel Wet bronbelasting 2020 wordt in een vergelijkbare casus geconcludeerd dat A geen kwalificerend belang heeft in B en dus evenmin in C (in de betreffende passage gaat het over entiteiten E en F).

Vragen

- Kan het kabinet duidelijkheid geven over de afbakening van besmette voordelen, of ten minste inzicht verschaffen over “hetgeen hier onder het huidige fiscale recht en in de huidige uitvoeringspraktijk reeds onder kan worden begrepen.”?
- Is het kabinet bereid de Nederlandse wettekst in lijn te brengen met de Europese Richtlijn wat betreft gebruik van het woord “en” in punt 13ab.1.f?
- Indien een Nederlandse belastingplichtige een CFC-entiteit houdt in land A en deze CFC-entiteit heeft een filiaal in land B en dit filiaal is geen CFC, mag de winstbelasting afgedragen door het filiaal in land B dan verrekend worden met de Nederlandse Vpb die geheven wordt op “het besmette saldo” van de CFC-entiteit?
- Kan het kabinet duidelijkheid scheppen over de vraag op welk jaar de ‘lifo’ methode ziet met betrekking tot uitgedeelde winst, het lopende boekjaar of het vorige boekjaar?
- Kan het kabinet aangeven hoe om te gaan met de berekening van de hoofdzakelijkheidstoets als een CFC houdstervennootschap naast dividenden ook besmette voordelen ontvangt?
- Kan het kabinet aan artikel 13ab lid 1 toevoegen dat de CFC-winst naar Nederlandse maatstaven worden bepaald?
- Is het kabinet bereid om een tegemoetkoming te treffen voor gevallen van dubbele heffing?
- Kan het kabinet toelichten hoe waarom er geen uitzondering is opgenomen voor vaste inrichtingen van financiële ondernemingen terwijl de richtlijn die ruimte wel lijkt te bieden?
- Kan het kabinet aangeven of is beoogd dat ook sprake kan zijn van een CFC als de belastingplichtige geen controlerend belang in de betreffende entiteit heeft, en waarom voor deze uitleg is gekozen? Kan het kabinet duidelijkheid verschaffen over hoe belastingplichtigen in de praktijk moeten omgaan met entiteiten waarover zij vanwege een minderheidsbelang geen controle over hebben, maar waarvan de dochteronderneming wel kwalificeert als CFC? Hoe verhouden de twee begrippen ‘kwalificerend belang’ en ‘gecontroleerd lichaam’ zich tot elkaar?
- Hoe wordt met betrekking tot artikel 13ab lid 8, 9 en 10 omgegaan met beursgenoteerde vennootschappen die geen zicht hebben op de grootte van het belang per aandeelhouder?

2.2 Earningsstrippingmaatregel

30%-ratio

In het wetsvoorstel is ervoor gekozen om de renteaftrek te beperken tot 30% van de EBITDA. Daarbij wordt aangesloten bij de gecorrigeerde belastbare winst (EBITDA). Dit betekent onder meer dat vrijgestelde inkomensbestanddelen, zoals deelnemingsdividenden, niet worden meegenomen voor de berekening van de 30%-ratio. Dit baart ons zorgen. Het uitsluiten van vrijgestelde inkomensbestanddelen heeft disproportionele consequenties voor Nederlandse multinationale ondernemingen die een relatief groot deel van hun inkomsten in het buitenland genereren. Ondernemingen in

grotere lidstaten met een grotere thuismarkt kunnen over het algemeen hogere nationale winsten genereren waardoor deze ondernemingen meer (externe) rente kunnen absorberen. Ondernemingen in die grote landen hebben zodoende een concurrentievoordeel ten opzichte van ondernemingen in kleinere lidstaten. Het is de vraag of deze uitkomst in lijn is met het vrije verkeer van kapitaal in de Europese Unie. Hoe dan ook is -ook hier- het ontbreken van eerbiedigende werking voor bestaande leningen een extra concurrentienadeel voor ondernemingen die vanuit Nederland actief zijn.

Hoewel het uitsluiten van vrijgestelde inkomensbestanddelen bij het bepalen van de gecorrigeerde belastbare winst in lijn is met de richtlijn, leidt deze regel tot een aanzienlijke relatieve verslechtering van het Nederlandse investeringsklimaat. Ter behoud van de Nederlandse concurrentiekracht en met het oog op het internationale level-playing field zal het disproportioneel negatieve effect van de 30%-ratio op bedrijven in Nederland gemitigeerd moeten worden. Dat kan door op andere elementen uit de richtlijn steeds aan te sluiten bij de minimumnorm, zoals bijvoorbeeld op het punt van de groepsuitzondering, het overgangsrecht, het vooruit- en terugwentelen van niet-aftrekbare overschotten en het voortwentelen van onbenutte rentecapaciteit. Helaas is geen van deze punten is overgenomen.

Woningbouwcorporaties

Onderhavig wetsvoorstel zet een rem op het financieren van investeringen met vreemd vermogen. Sommige sectoren zijn echter primair afhankelijk van vreemd vermogen en hebben soms ook geen alternatief. Woningcorporaties hebben geen mogelijkheid om bijvoorbeeld aandelen uit te geven of om investeringen (deels) te financieren uit eigen vermogen. Het opbouwen van eigen vermogen is doorgaans lastig omdat veel activiteiten niet rendabel zijn. Het businessmodel van corporaties is bij wet (Woningwet) gebaseerd op financiering met vreemd vermogen. De effecten van onderhavig wetsvoorstel op investeringen in de sociale woningbouw en verduurzaming zullen daarom sterk negatief zijn. Deze gevolgen staan haaks op het kabinetsbeleid, waarbij juist van woningbouwcorporaties enorme investeringsinspanningen wordt verlangd bijvoorbeeld in het kader van de energietransitie.

In de memorie van toelichting zijn de budgettaire effecten bij woningcorporaties in beeld gebracht. De sector geeft aan dat door het vervallen van compensabele verliezen de winstniveaus sneller oplopen dan thans geschetst. Het Waarborgfonds Sociale Woningbouw bevestigt dit beeld. Deze aantasting van de kasstroom zorgt voor een verdere beperking in de investeringskracht van woningbouwcorporaties. Dat heeft te maken met het ontbreken van eerbiedigende werking voor bestaande leningen. Het komt ons onwaarschijnlijk over dat de vermindering van de verhuurderheffing met 100 miljoen euro structureel, voldoende is om de impact van de renteaftrekbeperking weg te nemen.

Groepsuitzondering

In onderhavig voorstel is geen groepsuitzondering opgenomen. De groepsuitzondering is cruciaal voor het Nederlandse bedrijfsleven dat ten ene male opereert vanuit een land met een relatief kleine thuismarkt. De EBITDA van een Nederlandse onderneming is relatief vele malen kleiner dan de EBITDA van een onderneming in een land zoals Duitsland, Frankrijk, Italië, of Spanje. De groepsuitzondering is juist opgenomen omdat werd onderkend dat de 30%-ratio in sommige situaties tot onredelijke uitkomsten zou leiden. Het heeft ons zeer verbaasd dat, ondanks dat dit punt door bijna alle partijen tijdens de internetconsultatie naar voren is gebracht, de groepsuitzondering niet is opgenomen.

Openbare infrastructuurprojecten

In het wetsvoorstel is geen algehele uitzondering opgenomen voor ‘openbare-infrastructuurprojecten’. Wel is besloten enkele Publiek-Private Samenwerking-projecten die verband houden met openbare infrastructurele projecten uit te zonderen van de earningsstripping-maatregel. Het gaat om projecten die verband houden met algemene openbare infrastructuur zoals wegen, tunnels, bruggen en sluizen. Het is positief dat het kabinet alsnog lopende projecten ontziet na onze eerdere signalen hierover, maar wij menen dat ook toekomstige PPS-projecten moeten worden uitgezonderd (de richtlijn biedt die mogelijkheid expliciet). Het is van belang om voor ogen te houden dat er een groot aantal maatschappelijke opgaven aangepakt én gefinancierd moet worden waarbij hybride- of voorfinanciering vanuit de markt noodzakelijk is. Dat zal in veel gevallen gaan om rechtsvormen die met een grote schuld beginnen en gedurende de looptijd investeringen zullen moeten terugverdienen. De businesscase verslechterd door de wijze van implementatie en dat is een verkeerd signaal. Naar ons oordeel zou Nederland er verstandig aan doen onderhavige uitzondering uit te breiden naar duurzaamheidsprojecten. Te denken valt aan grote zonneparken, windparken, en andere infrastructuurprojecten die bijdragen aan de klimaatambities van dit kabinet.

Vragen

- Is het kabinet bereid om op specifieke elementen zoals overgangsrecht, het vooruit- en terugwentelen van niet-aftrekbare overschotten en het voortwentelen van onbenutte rentecapaciteit, alsnog op te schuiven naar de minimumnorm uit de richtlijn?
- In de internetconsultatie van 2017 stond de mogelijkheid om niet-gebruikte ruimte binnen de 30% EBITDA (i.e. interestaftrekrumte als de netto-interestbetalingen onder de 30% EBITDA blijven) voort te wentelen. In het huidige voorstel wordt alleen de niet-aftrekbare interest naar volgende jaren gewenteld. Kan het kabinet aangeven of er bewust gekozen is deze ruimte niet toe te staan? En zo ja, waarom?
- Is het kabinet bereid om alsnog een groepsuitzondering op te nemen in het wetsvoorstel om daarmee het concurrentienadeel van bedrijven die opereren in een kleine thuismarkt ten opzichte van bedrijven die opereren in een grote thuismarkt weg te nemen?

- Is het kabinet bereid om de uitzondering voor infrastructuurprojecten uit te breiden naar duurzaamheidsprojecten die bijdragen aan de klimaatambities van het kabinet?

Commentaar op het wetsvoorstel Wet implementatie artikel 1 richtlijn elektronische handel (kamerstuk 35 032)

Op 1 januari 2021 gaan de btw-regels voor de grensoverschrijdende elektronische handel veranderen. Eind 2017 hebben de lidstaten van de Europese Unie daarover overeenstemming bereikt. De richtlijn elektronische handel, waarin de nieuwe regels zijn opgenomen, heeft vooral betrekking op grensoverschrijdende internetverkopen aan particulieren. Volgens de nieuwe regels is btw verschuldigd in de lidstaat van de consument en zijn onlinehandelaren door de invoering van een één-loketsysteem, waar zij de btw kunnen afhandelen, niet langer verplicht zich voor de btw te laten registreren in elke lidstaat waar zij afzet hebben.

Om kleine ondernemers met een beperkte omzet tegemoet te komen, bepalen de nieuwe regels dat ondernemers die in maar één lidstaat gevestigd zijn, het btw-tarief van het eigen land kunnen blijven toepassen als de totale grensoverschrijdende omzet niet hoger is dan de 10.000 euro. In de aanloop naar de totstandkoming van de richtlijn elektronische handel hebben wij met klem aangedrongen op een tegemoetkoming voor kleine ondernemers met beperkte omzetten. Wij zijn dan ook positief over de omzeldrempel en de verlichting in het door de ondernemer te leveren bewijs waar de afnemer is gevestigd.

De verplichting om het btw-tarief van het land van de afnemer te hanteren en het één-loketsysteem gelden sinds 1 januari 2015 al voor ondernemers die grensoverschrijdende digitale diensten verkopen aan consumenten. Voor de kleine ondernemers die deze diensten verrichten, implementeert het voorliggende wetsvoorstel de genoemde omzeldrempel van 10.000 euro en de bewijsverlichting. Het spreekt vanzelf dat deze implementatie onze steun heeft.

In de memorie van toelichting wordt opgemerkt dat de nieuwe btw-regels voor elektronische handel die op 1 januari 2021 in werking moeten treden, in een latere fase in een afzonderlijk wetsvoorstel worden opgenomen. Wij pleiten voor een spoedige start van het implementatieproces. Het is voor de betrokken ondernemers van groot belang dat zij zich tijdig op de nieuwe regels kunnen voorbereiden.

Vraag

Kan het kabinet zorgen voor een spoedige start van het (vervolg)implementatieproces?

Commentaar op het wetsvoorstel Wet modernisering kleineondernemersregeling (kamerstuk 35 033)

De kleineondernemersregeling in de btw (hierna: de KOR) beoogt kleine ondernemers te ontzien bij de verplichtingen die samenhangen met het btw-ondernemerschap, omdat kleine ondernemers verhoudingsgewijs hogere btw-nalevingskosten dragen dan grotere ondernemers. Dat onze btw-wetgeving, evenals de Europese btw-richtlijn en de regelgeving in de andere EU-lidstaten, vanwege die relatief zwaardere lasten een tegemoetkoming voor kleine ondernemers bevat, beoordelen wij positief.

Vanzelfsprekend is van belang hoe een tegemoetkoming is vormgegeven. Daarbij zijn bedrijfseffecten, administratieve lasten en uitvoerbaarheid belangrijke beoordelingscriteria. De door het kabinet voorgenomen modernisering (omvorming) van de KOR per 1 januari 2020 hebben wij aan deze criteria getoetst. Die toetsing leidt bij ons tot een aantal kritische opmerkingen.

De KOR is nu een kortingsregeling: er wordt een korting gegeven op de aan de Belastingdienst af te dragen btw als het bedrag daarvan op jaarbasis per saldo niet meer is dan 1883 euro. Daarnaast kent de regeling een administratieve faciliteit. De nieuwe KOR is, evenals de regeling in de btw-richtlijn en in bijna alle andere EU-landen, een vrijstellingsregeling die aanknoopt bij de omzet. Het kabinet heeft gekozen voor een omzetgrens van 20.000 euro per kalenderjaar. Is de omzet niet hoger dan dit bedrag en kiest de ondernemer voor toepassing van de KOR, dan brengt hij geen btw in rekening aan zijn afnemers. Daar staat tegenover dat hij de btw die andere ondernemers aan hem factureren (de btw-voordruk), niet mag aftrekken. Verder wordt hij ontheven van administratieve verplichtingen, zoals het doen van aangifte.

Bedrijfseffectrapportage

Uit de vormgeving van de nieuwe KOR blijken onder meer de volgende verschillen ten opzichte van de bestaande KOR:

- De keuze voor een omzetgrens leidt ertoe dat kleine ondernemers een gelijke toegang tot de KOR hebben. Dat is anders bij de bestaande KOR waarin voor de kwalificatie “kleine ondernemer” de marge van de ondernemer, de voorbelasting en het toepasselijke btw-tarief bepalend zijn.
- De bestaande KOR geldt alleen voor kleine ondernemers/natuurlijke personen en is dus niet rechtsvormneutraal. De nieuwe KOR is dat wel. Door de uitbreiding van de toepassing van de KOR tot rechtspersonen (zoals bv’s, stichtingen en verenigingen) speelt de rechtsvorm waarin de ondernemer actief is, geen rol meer.
- De nieuwe KOR ontheft alle kleine ondernemers die de regeling toepassen van administratieve verplichtingen. In de bestaande KOR komt maar een beperkt deel van de KOR-gebruikers voor ontheffing in aanmerking.

Dat het vanuit de optiek van gelijke behandeling om verbeteringen gaat, neemt niet weg dat de effecten van de omvorming van de KOR tussen en ook binnen branches sterk

kunnen verschillen. Nederland kent immers een zeer heterogeen ondernemersbestand. Daarom mag naar onze mening verwacht worden dat in een bedrijfseffectrapportage ook de spreiding van de bestaande KOR over de branches en de effecten van de nieuwe KOR op de spreiding inzichtelijk worden gemaakt. Maar dat is geenszins het geval. Het kabinet beperkt zich tot algemene informatie over het aantal ondernemers dat van de bestaande KOR gebruikmaakt en het verwachte aantal gebruikers van de nieuwe KOR en geeft slechts een algemene beschrijving van de effecten die zich bij kleine ondernemers kunnen voordoen (wel bestaande KOR/niet nieuwe KOR, niet bestaande KOR/wel nieuwe KOR etc.). Wij vinden deze bedrijfseffectrapportage te beperkt. Daarbij is ook van belang dat de nieuwe KOR vooral voor leveringen of diensten aan consumenten (B2C) interessant is en niet meer in B2B-situaties omdat de btw-voordruk niet meer mag worden afgetrokken.

Daarnaast verdienen in de bedrijfseffectrapportage de uiteenlopende mogelijkheid van concurrentieverstoring aandacht. Op dit punt beperkt het kabinet zich ook tot een louter algemene opmerking. Immers, in de memorie van toelichting wordt alleen gesteld dat de omzetgrens is gekozen op een niveau dat mogelijke concurrentieverstoring met ondernemers in de belaste sfeer beperkt is. Een zorgvuldige besluitvorming verlangt naar onze mening een meeromvattende bedrijfseffectrapportage.

Vraag

Is het kabinet bereid deze meeromvattende bedrijfseffectrapportage met spoed te verstrekken, zodat de besluitvorming aan zorgvuldigheid wint?

Administratieve lasten en uitvoerbaarheid

Voorts vragen wij aandacht voor een tweetal kritische opmerkingen die betrekking hebben op respectievelijk het voorkomen van ongewenste jojo-effecten en het vervallen van de jaaraangifte.

- Het voorkomen van ongewenste jojo-effecten

Het kabinet vindt het ongewenst dat belastingplichtigen strategisch gedrag gaan vertonen en bijvoorbeeld per aangiftetijdvak of investering kunnen kiezen of zij de KOR willen toepassen. Om ongewenste jojo-effecten tegen te gaan, bevat het wetsvoorstel een bezinningsperiode van drie jaar. Opzegging is eerst na drie jaar mogelijk en na een opzegging kan een ondernemer pas na drie jaar weer voor toepassing van de KOR in aanmerking komen.

Wij hebben de indruk dat deze lange toepassings- en bezinningsperiode vooral is ingegeven door het uitvoeringsbelang van de Belastingdienst. Wij zijn van mening dat voorkomen moet worden dat kleine ondernemers die voor de KOR hebben gekozen, gedwongen worden in een regeling te blijven, terwijl die regeling door een wijziging van omstandigheden niet meer passend is. Gedacht kan worden aan de situatie waarin een ondernemer aan het begin van een jaar al kan voorzien dat de omzetgrens in de loop van het jaar overschreden zal worden.

Vraag

Is het kabinet bereid om ervoor te zorgen dat een ondernemer die aan het begin van het jaar voorziet dat de omzetgrens wordt overschreden, niet wordt gedwongen in de KOR te blijven totdat in de loop van het jaar de omzetgrens wordt overschreden?

- Het vervallen van de jaaraangifte

Ook het vervallen van de mogelijkheid van een jaaraangifte lijkt te zijn ingegeven door het uitvoeringsbelang van de Belastingdienst. Invoering van dit voorstel staat haaks op het doel van de KOR: een vermindering van administratieve lasten van kleine ondernemers. Wij pleiten dan ook voor handhaving van de mogelijkheid een jaaraangifte te doen.

Vraag

Is het kabinet bereid om, met het oog op de administratieve lasten van kleine ondernemers, de jaaraangifte te handhaven?

Pleidooi voor verdere fiscale vereenvoudigingen (conform aanpak Fiscale Vereenvoudigingswet 2017)

Het Ministerie van Financiën heeft begin 2016 in een consultatie gevraagd om voorstellen vanuit de (uitvoerings-)praktijk die tot een praktische vereenvoudiging van de fiscale wetgeving leiden. Wij memoreren een tweetal vereenvoudigingsvoorstellen op btw-gebied die wij in onze reactie naar voren hebben gebracht. Wij pleiten ervoor deze vereenvoudigingen spoedig te implementeren.

Btw-beroepsonderwijs

Particuliere onderwijsinstellingen ervaren in de praktijk een onbedoelde complicering in de btw-heffing. Deze complicering is door een zeer beperkte wijziging van lagere regelgeving weg te nemen. Het gaat om artikel 8 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968. Daarin is geregeld dat beroepsopleidingen door o.a. instellingen die zijn opgenomen in het Instellingenregister Beroepsonderwijs van btw zijn vrijgesteld. Die vrijstelling geldt ook voor door de instelling zelf of door een ander afgenomen examens.

De complicering wordt veroorzaakt door de eis dat het moet gaan om examens “ter afsluiting van” een beroepsopleiding. Deze formulering sluit niet aan bij de praktijk. Daarin worden niet alleen examens afgenomen die de afsluiting vormen van een beroepsopleiding, maar wordt ook geëxamineerd voorafgaand aan een opleiding of gedurende een opleiding. Hoewel ook deze examens nauw verbonden zijn met de (vrijgestelde) opleiding en daarom vrijgesteld zouden moeten zijn, belemmert de zinsnede “ter afsluiting van” in het uitvoeringsbesluit de vrijstelling. Deze complicering is op eenvoudige wijze weg te nemen door de zinsnede “het afnemen van examens **ter afsluiting van**” te vervangen door “het afnemen van examens **in het kader van**”.

Vraag

Is het kabinet bereid tot invoering van deze administratieve lastenverlichting voor de onderwijssector, een verlichting die op eenvoudige wijze is te realiseren?

Btw – vereenvoudiging factuurvereisten in meeliftsituaties

Onnodige administratieve rompslomp wordt veroorzaakt door de verplichting om op een btw-factuur de volledige naam en het volledige adres van de ondernemer en zijn afnemer te vermelden. Wij noemen de energiebedrijven als voorbeeld. Zij moeten sinds drie jaar aan de afnemers een combinatiefactuur sturen die naast de eigen vergoeding (voor geleverde energie) ook de vergoeding van de netbeheerder (voor transportkosten/meetdiensten) vermeldt. Deze meeliftverplichting leidt tot veel extra rompslomp, vooral door de verplichte vermelding van de volledige NAW-gegevens van de netbeheerder(s). Het komt regelmatig voor dat klanten in diverse netwerkgebieden actief zijn, waardoor de complete NAW-gegevens van alle betrokken netwerkbeheerders (dat kunnen er acht zijn) op de factuur moeten worden vermeld.

Dit knelpunt is snel weg te nemen door toe te staan uitsluitend de (juridische) naam/namen van de netbeheerder(s) te vermelden. Leveranciers behoeven de adresgegevens dan ook niet meer te onderhouden. De controlemogelijkheden blijven gelijk, omdat aan de hand van naam en (ook) verplicht btw-nummer de identiteit eenvoudig kan worden vastgesteld.

Vraag

Is het kabinet bereid dit administratieve knelpunt weg te nemen?