

Aan de Voorzitter en leden van de
Vaste Commissie voor Financiën uit de
Tweede Kamer der Staten Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Briefnummer
11/12.088/Jla

Den Haag
13 december 2011

Weledelgestrengedames en heren,

VNO-NCW en MKB-Nederland maken zich zeer grote zorgen over de economische effecten van de Financial Transaction Tax (hierna: FTT), zoals deze door de Europese Commissie eind september is voorgesteld. De FTT is slecht voor de groei, investeringen en de werkgelegenheid. De FTT zal de economie van de EU als geheel en de Nederlandse economie in het bijzonder grote schade toebrengen. De FTT zorgt daarnaast voor verhoging van de kosten voor kapitaal, verstoring van het level playing field en verzwakt de vermogenspositie van banken en andere financiële instellingen.

VNO-NCW en MKB-Nederland vinden het uiterst zorgelijk dat in de discussie over de FTT tot op dit moment nagenoeg alleen politieke overwegingen naar voren komen en dat de schadelijke economische effecten van de FTT niet worden benoemd. VNO-NCW en MKB-Nederland vinden dat juist de economische effecten leidend moeten zijn in het oordeel over de FTT. Maatregelen moeten bijdragen aan de economische groei en aan de stabiliteit van de financiële sector. Daarvan is met de FTT geen sprake.

Daarbij komt dat in het voorstel een aantal doelstellingen van de FTT is geformuleerd. Hierbij gaat het met name om harmonisering van de heffingen op de financiële sector, het laten betalen van een *fair share* door de financiële sector en het ontmoedigen van *socially useless* transacties. Naar de mening van VNO-NCW en MKB-Nederland haalt de FTT geen van deze doelstellingen.

Hieronder zal nader worden ingegaan op de effecten van de FTT op de Europese economie als geheel en de Nederlandse economie in het bijzonder. Hierbij baseren VNO-NCW en MKB-Nederland zich met name op het impact assessment dat door de Europese Commissie zelf is gepubliceerd. Daarnaast zal worden ingegaan op de aanwending van de opbrengst van de FTT.

1. Gevolgen FTT voor de Europese economie

Uit het impact assessment van de Europese Commissie blijkt dat de invoering van de FTT zal leiden tot een structurele krimp van de economie van 0,53% tot 1,76% van het BBP van de gehele Europese Unie. Dat is ongeveer € 65 miljard tot € 230 miljard.

Echter, het impact assessment sluit niet aan op het voorstel dat de Europese Commissie heeft gedaan. Het impact assessment gaat er namelijk van uit dat financiële transacties slechts één keer worden belast door de FTT, terwijl in het voorstel zowel de koop als de verkoop bij iedere transactie is belast. Dit betekent dat elke transactie in beginsel twee keer wordt belast. Dat betekent dus dat het voorstel feitelijk het dubbele tarief kent dan waar het impact assessment vanuit is gegaan. Logischerwijs volgt hier uit dat de daadwerkelijk voorgestelde FTT feitelijk een structurele economische krimp veroorzaakt van 1,06% tot 3,52% van het BBP van de EU. Dit zou betekenen dat de FTT de Europese economie ongeveer € 130 miljard tot € 460 miljard zou kunnen kosten.

Verder is in het impact assessment geen rekening gehouden met het zogenaamde cascade-effect. Dit houdt in dat bij samengestelde transacties, over iedere afzonderlijke transactie apart belasting wordt geheven. Dit soort samengestelde transacties komt onder meer vaak voor bij pensioenfondsen en wordt in het geheel niet gezien als economisch schadelijk. Het cascade-effect zorgt ervoor dat de belastingdruk op dergelijke samengestelde transacties veel hoger is dan waar de impact assessment van uit gaat. Het werkelijke negatieve effect op de Europese economie van de FTT zal daarom nog groter kunnen zijn dan de hiervoor genoemde € 460 miljard.

2. Gevolgen FTT voor de Nederlandse economie

Als deze gevolgen rechtstreeks naar de Nederlandse economie worden vertaald, dan zorgt de FTT ervoor dat de Nederlandse economie structureel krimpt met minimaal € 7,5 miljard en maximaal € 24 miljard.

Het is echter zeer waarschijnlijk dat de FTT een relatief negatiever effect op de Nederlandse economie zal hebben dan gemiddeld op de Europese economie. Dit komt omdat Nederland ten eerste een relatief grote financiële sector heeft. Hierdoor zijn er meer transacties in Nederland dan gemiddeld in de rest van Europa. Daarnaast treft de FTT het Nederlandse kapitaalgedekte pensioenstelsel veel harder dan het omslagstelsel dat de meeste andere lidstaten hebben. Dit betekent in dat als gevolg van de FTT het rendement van pensioenfondsen verminderd en dat zal rechtstreeks leiden tot een verlaging van

pensioenuitkeringen in Nederland. De geschatte lastenverzwaring voor de Nederlandse pensioenfondsen komt op ongeveer € 3 miljard per jaar. Dit correspondeert met een verlaging van de jaarlijkse pensioenopbouw en uiteindelijke pensioenuitkering van meer dan 10%. Ten slotte worden ook ondernemingen met significante financiële activiteiten getroffen door de FTT. Dit betekent dat in ieder geval groepsfinancieringsactiviteiten en de risicomanagementfunctie (afdekken van risico's met betrekking tot schommelingen in rentepercentages, grondstofprijzen en valutakoersen) van hoofdkantoren door de FTT worden geraakt. Omdat er relatief veel hoofdkantoren zijn gevestigd in Nederland, is de impact van de FTT op Nederland ook op dit punt groter dan gemiddeld in de rest van Europa.

Gegeven deze voor Nederland specifieke factoren is het moeilijk om te kwantificeren wat het exacte gevolg zal zijn voor de economische groei en de werkgelegenheid in Nederland. VNO-NCW en MKB-Nederland zijn daarom blij dat het kabinet het CPB heeft verzocht om in kaart te brengen wat de gevolgen voor de Nederlandse economie zullen zijn. VNO-NCW en MKB-Nederland zien uit naar de bevindingen van het CPB en gaan ervan uit dat de resultaten van dit CPB onderzoek aanleiding zullen zijn voor de Nederlandse overheid om het voorstel voor de FTT niet te kunnen steunen.

3. Aanwending opbrengst FTT

De opbrengst van de FTT zou volgens het voorstel ongeveer € 57 miljard moeten zijn. De Europese Commissie heeft in het voorstel aangekondigd nog met een voorstel te komen in hoeverre de opbrengst van de FTT rechtstreeks ten behoeve van de begroting van de EU kan komen. Dit betekent dat in ieder geval een deel van de opbrengst van de FTT – en dus ook een deel van het rendement op Nederlandse pensioenen – rechtstreeks naar de EU gaat en niet door de lidstaten zelf zal kunnen worden aangewend. Dit houdt ook in dat de opbrengst van de FTT – die overigens vele malen kleiner is dan het negatieve effect op de economie – niet door de lidstaat zelf kan worden aangewend voor gerichte economische structuurversterking in de betreffende lidstaat. Het is daarom zeer de vraag of de negatieve effecten op de economie op enige wijze zullen kunnen worden gecompenseerd.

Indien de FTT rechtstreeks ten goede komt aan de EU-begroting kan dit mogelijk tot gevolg zal hebben dat de contributie uit de nationale schatkisten omlaag kan. In dat geval zou de opbrengst van de FTT toch indirect worden aangewend om nationale structuurversterkende maatregelen te nemen. Echter, VNO-NCW en MKB-Nederland vinden

dat op deze manier het paard wel erg ver achter de wagen wordt gespannen met blijkbaar voornamelijk het doel om te komen tot een eigen belastinggebied van de Europese Unie. Bovendien leidt de invoering van dit belastinggebied per saldo tot een heffing die slecht is voor investeringen en werkgelegenheid, niet bijdraagt aan structurele versterking van de economie en die ook niet de stabiliteit vergroot van de financiële sector.

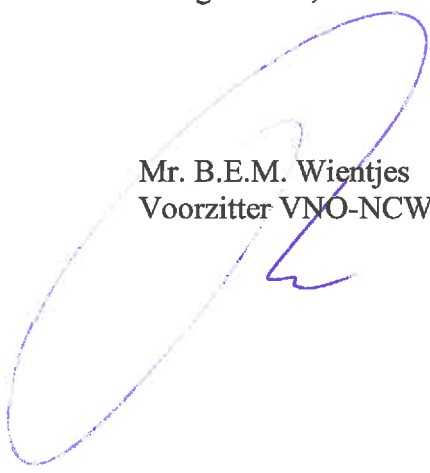
VNO-NCW en MKB-Nederland zijn op basis van deze overwegingen van mening dat de Nederlandse overheid zich op het standpunt zou moeten stellen dat de Europese Commissie het voorstel inzake de FTT moet intrekken.

In plaats van een dergelijke heffing voor de financiële sector moet worden ingezet op maatregelen die bijdragen aan het vergroten van de stabiliteit en weerbaarheid van de financiële sector. Denk bijvoorbeeld aan het verhogen van de kapitaalseisen als gevolg van Basel III en Solvency II, crisismanagementmaatregelen, opslagen voor systeemrelevante instellingen en een ex-ante depositogarantiestelsel met risicoweging. Dergelijke maatregelen zullen waarschijnlijk op korte termijn ook zorgen voor een groeivertraging, maar zorgen er op termijn voor dat de economische structuur van Europa en Nederland versterkt wordt. Dit in tegenstelling tot de effecten van de FTT.

In de bijlage worden het voorstel voor de FTT en de effecten daarvan op de economie in de EU en Nederland nader toegelicht.

Een afschrift van deze brief is tevens verstuurd aan de minister-president, de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën.

Hoogachtend,

A large, stylized blue ink signature of Mr. B.E.M. Wientjes, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Mr. B.E.M. Wientjes
Voorzitter VNO-NCW

A blue ink signature of J.H.A.S. Biesheuvel, featuring a prominent vertical stroke and a long, sweeping horizontal stroke.

J.H.A.S. Biesheuvel
Voorzitter MKB-Nederland

Bijlage:

De Financial Transaction Tax nader beschouwd

Op 28 september heeft de Europese Commissie een voorstel voor een Richtlijn gepubliceerd om te komen tot een Financial Transaction Tax (FTT). Uit de toelichting wordt duidelijk dat het de voorkeur heeft van de Europese Commissie dat de FTT een mondiale belasting zou zijn, maar dat de Europese Commissie van mening is dat de EU op dit vlak een voorbeeld moet stellen en daarom ook de eerste stap moet zetten. Deze eerste stap moet in ieder geval deze doelen dienen:

1. Fragmentatie in de interne markt voor financiële dienstverlening voorkomen. Inmiddels hebben 11 lidstaten een vorm van belasting voor de financiële sector;
2. Financiële instellingen een *fair share* laten betalen voor de gevolgen van de crisis en het creëren van een level playing field met andere sectoren die geen BTW-vrijstelling kennen;
3. Het ontmoedigen van zogenaamde “socially useless” transacties.

Verder onderkent de Europese Commissie dat een belasting op de financiële sector potentieel een zeer hoge opbrengst zou kunnen hebben. De Commissie heeft met betrekking tot de EU Budget Review op 19 oktober 2010 tevens gesteld dat een belasting op de financiële sector kan worden gebruikt als rechtstreekse financiering van de eigen middelen. In het voorstel voor de FTT Richtlijn is hierover opgenomen dat de Europese Commissie nog met een *apart own resource proposal* zal komen hoe de Commissie voorstelt dat de FTT als directe inkomstenbron kan dienen voor het EU-budget.

Doelstelling FTT worden niet bereikt

Naar de mening van VNO-NCW en MKB Nederland worden met de heffing echter de beoogde doelen niet bereikt.

Ten eerste zou de FTT moeten zorgen dat de wijze waarop de financiële sector wordt belast, wordt geharmoniseerd. Dit is echter niet het geval. Zo is bijvoorbeeld duidelijk dat de FTT geen overlap heeft met het Nederlandse voorstel voor een bankenbelasting. Dit geldt net zozeer voor de Britse *stamp duty*, Duitse stabiliteitsheffing, Belgische depositogarantiebelasting en Franse bankenbelasting. Introductie van de FTT – die overigens niet op de steun kan rekenen van het Verenigd Koninkrijk en Zweden – zal er niet toe leiden dat deze belastingen zullen verdwijnen. Dit betekent dat de FTT geen bijdrage levert aan de harmonisering van heffingen, maar alleen maar een toename van heffing tot gevolg heeft. Met zeer negatieve gevolgen voor de economie.

Ten tweede zou de FTT een bijdrage van de financiële sector aan de gevolgen

van de crisis moeten afdwingen en tevens een level playing field met andere sectoren bereiken die niet vrijgesteld zijn van BTW. Allereerst moeten grote vraagtekens worden gezet bij de stelling van de Europese Commissie dat de financiële sector *undertaxed* zou zijn als gevolg van de vrijstelling van BTW. De Europese Commissie geeft zelf aan dat deze stelling is gebaseerd op een aantal aannames. Bovendien blijkt uit recent onderzoek van PWC dat er geen sprake is van *undertaxed*-zijn. Op basis van dit onderzoek, zou er dus wat betreft deze doelstelling geen reden zijn voor het invoeren van de FTT.

Daarbij komt dat duidelijk uit het impact assessment blijkt dat de werkelijke kosten van deze heffing juist bij de maatschappij terechtkomen. Dit uit zich in economische krimp, het verlies van werkgelegenheid, het teruglopen van investeringen, verlaging van pensioenuitkeringen en kapitaalvlucht.

Ten slotte zal de FTT het totaal aan financiële transacties waarschijnlijk wel verminderen, aangezien de kosten van kapitaal als gevolg van deze heffing zullen stijgen. De FTT kan echter geen onderscheid maken in *socially useless* en *socially useful* transacties. Sterker nog, een transactie kan in de ene situatie wellicht *socially useless* zijn (bijvoorbeeld high frequency trading), terwijl dezelfde transactie in een andere situatie zeer *socially useful* is (bijvoorbeeld constant hedging door pensioenfondsen). Bovendien is het zeer de vraag in hoeverre *socially useless* transacties ook daadwerkelijk schadelijk zijn. Beter is om aantoonbaar schadelijke transacties gericht te bestrijden, zoals onder meer is gedaan met het verbod op *naked short selling*.

Opzet FTT

De Europese Commissie heeft bij het invullen van de FTT een aantal uitgangspunten geformuleerd met het oog op het zo veel mogelijk mitigeren van de directe negatieve gevolgen van de FTT en met name om te voorkomen dat transacties zich als gevolg van de FTT naar buiten Europa zouden verplaatsen. Dit houdt kort gezegd in dat de FTT een zo breed mogelijke grondslag kent (alle financiële instrumenten worden belast), een zo breed mogelijk bereik heeft (alle ondernemingen met significante financiële activiteiten zijn belastingplichtig) en alles tegen een laag tarief wordt belast.

Daarnaast is het uitgangspunt bij het voorkomen dat de FTT ervoor zorgt dat transacties zich verplaatsen dat de FTT territoriale werking heeft. Dat houdt in dat de FTT steeds van toepassing is op financiële transacties waarbij één financiële instelling betrokken is en ten minste één van de betrokken partijen in de EU is gevestigd.

De FTT wordt geheven op het moment van de financiële transactie en wordt betaald door de financiële instelling of als zodanig aangewezen onderneming. De FTT is verschuldigd over zowel de aankoop als de verkoop van het financiële instrument. Dit betekent dat bij een transactie de FTT twee keer is

verschuldigd. Dit betekent dat bij een tarief van 0,1%, per transactie 0,2% wordt geheven. Omdat het echter regelmatig voorkomt dat er bij een financiële transactie meer dan twee partijen zijn betrokken, kan het voorkomen dat de FTT binnen één stelsel van transacties vele keren moet worden betaald. Dit wordt het cascade-effect genoemd.

Een FTT zal er daarom voor zorgen dat de kosten voor kapitaal hoger worden. Dit gebeurt in eerste instantie direct doordat de kosten per transactie zullen stijgen. Ten tweede gebeurt dit indirect omdat de FTT tot gevolg zal hebben dat het aantal transacties sterk wordt verminderd. Hierdoor wordt het lastiger om tot goede prijsbepaling van de financiële instrumenten te komen, waardoor meer volatiliteit in de markten zal ontstaan en minder liquiditeit beschikbaar zal komen. Ten derde wordt het moeilijker om schommelingen in een portfolio te corrigeren. Het afdekken van risico's voor ondernemingen zal hierdoor duurder worden en uiteindelijk leidt de FTT ertoe dat simpelweg minder kapitaal voor ondernemingen beschikbaar is.

Impact assessment Europese Commissie

De Europese Commissie heeft een zeer uitgebreide impact assessment opgesteld. Hieruit blijkt dat als gevolg van de FTT de Europese economie op de lange termijn zou kunnen krimpen tussen de 0,53% en 1,76% van het Europese BBP (bij een belastingpercentage van 0,1%). Dat is ongeveer € 65 miljard tot € 230 miljard.

Echter, het impact assessment lijkt niet aan te sluiten op het voorstel voor de FTT van de Commissie. Het impact assessment lijkt uit te gaan van een zogenoemde *single leg* FTT, waarbij een financiële transactie in beginsel slechts één keer wordt belast, echter het Richtlijnvoorstel ziet op een *two leg* FTT, waarbij zowel de koop als verkoop van een financieel instrument wordt belast. Dit betekent dat elke transactie in beginsel twee keer wordt belast. Dat betekent dus dat het tarief in het voorstel feitelijk twee keer zo hoog is dan waar het impact assessment vanuit gaat. Als de systematiek van het impact assessment wordt gevolgd dan moet volgens VNO-NCW en MKB-Nederland worden aangenomen dat de daadwerkelijk voorgestelde FTT een structurele economische krimp veroorzaakt die ten minste twee keer zo groot is als de impact assessment beschrijft. Dit zou betekenen dat de voorgestelde FTT een economische krimp zou veroorzaken van 1,06% tot 3,52% van het BBP van de Europese Commissie. Dit zou betekenen dat de FTT de Europese economie ongeveer € 130 miljard tot € 460 miljard zou kunnen kosten.

Tevens moet worden opgemerkt dat in de modellen die de Europese Commissie heeft gebruikt een aantal zaken niet (kunnen) worden meegewogen. Zo heeft de Europese Commissie aangegeven dat het cascade-effect geen onderdeel maakt van het gebruikte model. Dit betekent dat er geen rekening is gehouden is met het feit dat samengestelde transacties niet twee

keer, maar meerdere keren door de FTT worden belast. Hierbij kan worden gedacht aan de volgende situatie, waarbij in totaal 1,0% aan FTT terechtkomt bij het fonds (bijvoorbeeld een pensioenfonds):



Ook zogenaamd constant hedging (het afdekken van risico's door bijvoorbeeld pensioenfondsen) is eveneens niet meegewogen in de impact assessment. Het is daarom niet ondenkbeeldig dat het negatieve effect op de economie van de EU groter is dan blijkt uit het impact assessment.

Met betrekking tot de bandbreedte die uit het impact assessment blijkt van 0,53% tot 1,76% (die in werkelijkheid dus 1,06% en 3,52% is) moet nog worden opgemerkt dat in het impact assessment wordt uitgegaan van een *best case scenario*. Hierbij wordt een aantal aannames gemaakt en een aantal zaken wordt uitgesloten van de FTT via *ring fencing*, zoals primaire aandelenmarkten en bepaalde financieringsbronnen voor bedrijven. Bovendien gaat de Europese Commissie er van uit dat het lage tarief en de brede grondslag van de heffing voorkomt dat er grote verplaatsingseffecten zullen optreden. Naar de opvatting van VNO-NCW en MKB-Nederland is die verwachting niet reëel. Ten eerste, omdat met name het cascade-effect ervoor zorgt dat het tarief veel hoger kan zijn dan de in het voorstel opgenomen tarief. Ten tweede, omdat ring fencing slechts een beperkt bereik zal hebben.

Ter illustratie; door ring fencing wordt weliswaar de uitgifte van een staatsobligatie niet getroffen door de FTT, maar alle opvolgende aan- en verkopen van deze obligatie wel. Hiermee rijst in ieder geval de vraag of het mitigerende effect van ring fencing wel zo groot kan zijn als wordt voorgesteld in het impact assessment.

Een ander voorbeeld: derivaten spelen niet slechts een rol in de financiële wereld maar hebben uiteindelijk invloed op transacties van burgers en bedrijven. Gedacht kan worden aan een consument die zijn gasrekening voor een paar jaar vast wil zetten of een hypotheek afsluit met een looptijd van 15 jaar. Dat is slechts mogelijk als de aanbieder van deze producten de daaruit voortvloeiende risico's kan afdekken. Het verhogen van de afdekkingskosten als gevolg van de FTT leidt dan tot hogere kosten voor consumenten.

Gevolgen specifiek voor Nederland

Het is zeer waarschijnlijk dat de negatieve effecten specifiek op de Nederlandse economie niet exact gelijk zijn als de effecten op de EU economie als geheel.

Het negatieve effect van de FTT op de Nederlandse economie zal veeleer groter zijn, aangezien Nederland ten eerste een relatief grote financiële sector

heeft ten opzichte van de economie. De opbrengst van de FTT in Nederland zal daarom groter zijn, en daarmee ook de impact van de FTT op de Nederlandse economie.

Deze impact op de economie is voor een belangrijk deel toe te schrijven aan het feit dat de FTT het level playing field in de internationale financiële sector verstoort. Dit heeft tot gevolg dat Europese landen met een grotere en open financiële sector, waaronder zeker ook Nederland, relatief hard geraakt worden door het weglekken van financiële activiteiten. Dit heeft op zijn beurt weer negatieve gevolgen voor de vermogenspositie van banken, zodat het moeilijker is om aan de nieuwe vermogensvereisten te voldoen als vastgelegd in regelgeving om de stabiliteit van banken te vergroten, zoals Basel III. Daarbij komt dat hierdoor de mogelijkheden om noodzakelijke kredieten te verstrekken aan onder meer het bedrijfsleven verder worden beperkt. De FTT zal het daarom moeilijker maken om het economisch herstel te financieren.

Ten tweede heeft Nederland een kapitaalgedekt pensioenstelsel – dat alom wordt gezien als het beste pensioenstelsel ter wereld – in plaats van het veel vaker voorkomende pensioenstelsel op omslagbasis. Juist het Nederlandse stelsel zal zwaar worden getroffen door de FTT en daarmee ook de veelal aan de pensioenfondsen gerelateerde vermogensbeheerders¹. Dit houdt concreet in dat pensioenuitkeringen met de opbrengst van de FTT zullen moeten worden verminderd.

In ieder geval is reeds door de sector geschat dat de pensioenfondsen een bedrag van ongeveer € 3 miljard per jaar aan FTT zal moeten betalen. Dit houdt praktisch in dat de FTT het rendement van de pensioenfondsen met € 3 miljard verlaagt. Als gevolg hiervan zouden pensioenuitkeringen moeten worden verminderd met het bedrag dat aan FTT verschuldigd is. Dit correspondeert met een verlaging van de jaarlijkse pensioenopbouw en uiteindelijke pensioenuitkering van meer dan 10 %. De FTT zorgt dus voor lagere pensioenuitkeringen. Naast het feit dat de FTT een negatieve impact heeft op de economie, omdat het level playing field op de financiële markten wordt verstoord, heeft de FTT ook tot gevolg dat het besteedbaar inkomen van gepensioneerden lager is en dat zal op zijn beurt een negatieve impact hebben op consumentenbestedingen.

Ook andere financiële sectoren zullen met extra kosten te maken krijgen. De extra kosten voor de verzekeringssector als gevolg van de FTT worden ingeschat op € 350 tot € 500 miljoen. De kans bestaat dat ook deze kosten, net zoals de kosten voor pensioenen, uiteindelijk terechtkomen bij consumenten. Immers, door deze hogere kosten zullen garanties, die in het verleden door

¹ Ter illustratie; Nederlandse pensioenfondsen en -verzekeraars behoren tot de grootste institutionele beleggers ter wereld en beheren zo'n 17% van het totale belegde pensioenvermogen in de Eurozone.

verzekeraars zijn afgegeven, moeilijker te realiseren zijn.

Verder heeft Nederland veel hoofdkantoren. Omdat de reikwijdte van de FTT zo breed is dat ook multinationale ondernemingen worden getroffen, zal ook op dit vlak de impact van de FTT in Nederland relatief groter zijn dan in de rest van Europa. Het gaat hierbij in ieder geval om de financieringsactiviteiten ten behoeve van het concern. Daarnaast wordt ook de risicomanagementfunctie (afdekken van risico's met betrekking tot schommelingen in rentepercentages, grondstofprijzen en valutakoersen) van hoofdkantoren door de FTT worden geraakt. Bovendien bestaat er nog grote onzekerheid in welke mate niet-financiële instellingen precies zullen worden getroffen door de FTT. In het voorstel is namelijk opgenomen dat alle ondernemingen met significante financiële activiteiten onder de FTT vallen. In het voorstel is echter niet gedefinieerd wat er precies moet worden verstaan onder significante financiële activiteiten. In beginsel zouden daarom ook herstructureringen en/of aandelentransacties tussen niet verbonden partijen onder de FTT kunnen gaan vallen.

Opbrengst FTT

In het voorstel voor de Richtlijn inzake de FTT staat genoemd dat de opbrengst van de FTT € 57 miljard zou zijn. Op basis van de BBP verhouding in de EU zou dat betekenen dat de opbrengst in Nederland ongeveer € 3 miljard zou bedragen. Echter, om de hiervoor aangegeven redenen zal de opbrengst in Nederland hoger liggen.

Wat de uiteindelijke opbrengst ook zou zijn, duidelijk is dat de verstorende werking van de FTT ervoor zorgt dat de economie in ieder geval meer schade oploopt dan dat de FTT aan opbrengst genereert. Uiteraard geldt dat in beginsel de opbrengst van de FTT zou kunnen worden gebruikt om de negatieve effecten op de economie te dempen. Hierbij is dan uiteraard vereist dat deze opbrengst zo wordt ingezet dat de specifieke positieve effecten hiervan groter zijn dan de negatieve effecten van de FTT. Dit betekent overigens dat het rendement van iedere (geherinvesteerde) euro zeer groot moet zijn. Om deze reden is het onwaarschijnlijk dat dit structureel lukt.

Daarbij komt dat de Europese Commissie een belangrijk deel van de opbrengst lijkt te willen oormerken als rechtstreekse inkomstenbron voor de EU-begroting. De Europese Commissie zal nog met een voorstel komen hoe groot het deel is dat rechtstreeks in de EU-begroting zou moeten vloeien. Duidelijk is wel dat dit deel van de opbrengst niet door de lidstaten zelf kan worden aangewend om hun eigen economie te versterken. Uiteraard kan deze opbrengst dan nog vanuit het EU-budget worden ingezet voor economische structuurversterking. Het is echter de vraag of de Europese Commissie dat gericht genoeg kan doen om het benodigde rendement te bereiken.

Er wordt gespeculeerd dat indien de FTT rechtstreeks ten goede komt aan het budget van de EU dit tot gevolg zou kunnen hebben dat wordt besloten de bijdrage van de lidstaten aan de EU omlaag bij te stellen. Als dat het geval zou zijn dan zou de opbrengst van de FTT indirect toch kunnen worden aangewend om nationale structuurversterkende maatregelen te nemen.

Echter, deze omwegconstructie maakt nog steeds dat er een FTT wordt geïntroduceerd die een negatieve impact heeft op de economie en slecht is voor investeringen en werkgelegenheid. Bovendien draagt deze heffing niet bij aan structurele versterking van de economie en/of het vergroten van de stabiliteit van de financiële sector. Een nieuwe heffing op de financiële sector is daarom niet het aangewezen instrument om te komen tot een eigen belastinggebied van de Europese Unie.