

Aan de Nederlandse leden van
het Europees Parlement

Onderwerp
Ratificatie Vrijhandelsakkoord EU-
Korea

Den Haag
12 maart 2010

Briefnummer
10/10.459/Qua/Dey

Telefoonnummer
070 349 04 40
E-mail
quaedvlieg@vno-ncw.nl

Geachte Dames en Heren,

Op 15 oktober 2009 hebben de Europese Commissie en Korea het vrijhandelsakkoord tussen de EU en Korea (FTA EU Korea) geparafeerd. Dit akkoord zal binnenkort aan uw Parlement ter goedkeuring worden voorgelegd. **VNO-NCW en MKB-Nederland zijn, evenals de Europese werkgeverskoepel BUSINESSEUROPE, nadrukkelijk voorstander van de totstandkoming van dit akkoord.**

Naar de algemene verwachting zal het totaaleffect van de FTA EU Korea op de Europese economie positief zijn en zal het in zijn algemeenheid ook goed zijn voor het Nederlandse bedrijfsleven. Dat neemt niet weg dat er mogelijk ook negatieve effecten zullen zijn voor bepaalde bedrijven of sectoren. Op grond van deze verwachtingen ten aanzien van de effecten pleiten VNO-NCW en MKB-Nederland voor een **spoedige ratificatie** van het akkoord, voor een **voorlopige in werking treding** ervan ('provisional application'), voor een **scherpe controle op de implementatie** en voor een **effectief en snel toepasbaar vrijwaringsmechanisme** dat vanaf het begin beschikbaar is.

In het onderstaande wordt eerst een analyse van de verwachte effecten van de FTA EU Korea gegeven. Daarna worden de vier aanbevelingen – snelle ratificatie, voorlopige toepassing, scherpe controle op de implementatie en effectieve vrijwaring – toegelicht.

Analyse van de verwachte effecten van de FTA EU Korea

VNO-NCW en MKB-Nederland hebben de volgende redenen om voorstander te zijn van het vrijhandelsakkoord EU – Korea (FTA EU Korea).

1. Korea is met 50 miljoen inwoners een van de grote en snel groeiende economieën in de wereld. Het is de twaalfde goederenexporteur en de tiende goederenimporteur in de wereld. Door de FTA EU Korea zullen de marktcondities voor EU bedrijven in Korea verbeteren. **De marktpositie van EU bedrijven in Korea zal zo aanzienlijk kunnen groeien.**

2. De in de FTA EU Korea voorziene afschaffing van Koreaanse importtarieven op goederen zal leiden tot een **besparing op jaarbasis van €1.6 miljard** voor Europese exporteurs. Daarnaast kunnen de **dynamische effecten** van het akkoord leiden tot een extra groei van handel in goederen en diensten uit de EU **van meer dan €19 miljard**. Dat dergelijke positieve verwachtingen gerechtvaardigd zijn blijkt bijvoorbeeld uit de ontwikkeling van de Noorse handel met Zuid Korea na afsluiting van het vrijhandelsakkoord tussen de Europese Vrijhandelszone (EFTA) en Zuid Korea in september 2006. De Noorse export naar Zuid Korea verdrievoudigde van 4,7 miljard Noorse Kronen in 2006 tot 15 miljard Noorse Kronen in 2009. Ook de import uit Zuid Korea groeide.

3. **De FTA EU Korea is van cruciaal belang voor de concurrentiepositie van de EU ten opzichte van die van andere landen op de Zuid Koreaanse markt.** Zuid Korea heeft reeds vrijhandelsakkoorden, dan wel is daarover aan het onderhandelen, met Australië, een aantal Aziatische landen, Canada, Chili, de EFTA, Nieuw Zeeland en de Verenigde Staten. Door dergelijke akkoorden worden de importtarieven en andere belemmeringen voor producten uit die landen scherp verlaagd of afgeschaft. EU-producten worden dus uit de markt geprijsd als de EU niet ook een FTA afsluit. Reeds op dit moment worden bijvoorbeeld de export naar Korea van wijn uit de EU en varkensvlees uit Nederland ernstig belemmerd door lage tarieven voor Chileense wijn en varkensvlees als gevolg van de FTA tussen Zuid Korea en Chili. Soortgelijke problemen ten opzichte van concurrenten uit de hierboven genoemde landen kunnen in de toekomst de export van bijvoorbeeld bier, vlees en zuivel uit Nederland en de EU naar Korea belemmeren.

4. De FTA EU Korea zal tot **een reeks concrete voordelen** voor de EU leiden. Voorbeelden daarvan zijn:
 - afschaffing van **tarieven** voor 98% van de tarieflijnen in de loop van 7 jaar; voor een beperkt aantal gevoelige producten gelden langere overgangstermijnen
 - afschaffing van **non-tarifaire handelsbelemmeringen**, zoals kostbare test- en certificeringseisen, voor o.a. auto's, elektronica, farmaceutische producten en medische apparatuur
 - grotere **transparantie van regelgeving en administratieve procedures** die van invloed zijn op de handel, en de mogelijkheid om gehoord te worden over nieuwe regelgeving
 - betere **bescherming van intellectuele eigendomsrechten** zoals auteursrecht, merkenrecht, ontwerprecht en geografische oorsprongsbenamingen
 - betere toegang tot de Koreaanse markt voor **overheidsaanbestedingen**
 - **strengere mededingingsregels**, waardoor zowel concurrentiebeperkend gedrag van ondernemingen als overheidssubsidies aan banden gelegd worden
 - betere **markttoegang in Korea voor dienstverleners** uit de EU, bijvoorbeeld voor telecom, financiële dienstverlening en banken, juridische dienstverleners, rederijen en exprepost diensten
 - vereenvoudiging en harmonisatie van **douaneprocedures**.¹

¹ In het document 'EU-Korea FTA: a quick reading guide' op de website van de Europese Commissie wordt een bondig overzicht gegeven van de inhoud van het akkoord.

5. De FTA EU Korea is **van bijzonder belang om alsnog verdere liberalisering van de internationale handel te bereiken** nu van de WTO-onderhandelingen, in ieder geval op korte termijn, geen resultaat te verwachten valt. VNO-NCW en MKB-Nederland beschouwen multilaterale liberalisering in de WTO onverminderd als de koninklijke weg voor handelsliberalisering. Maar beide organisaties steunen ten volle de strategie van de Europese Commissie om naast de WTO-onderhandelingen met een brede groep landen bilaterale akkoorden te willen afsluiten. De FTA EU Korea past in die strategie. Een extra voordeel van dit akkoord is dat het een **dwarsverband legt tussen twee van de drie grote handelsregio's** in de wereld, de EU en Azië. Zo wordt een opsplitsing van de wereld in drie grotendeels autonome handelsblokken voorkomen.
6. De FTA EU Korea **gaat inhoudelijk aanzienlijk verder dan de agenda van de nu lopende WTO Ronde**. Ook daarom is er meerwaarde ten opzichte van de WTO. Het akkoord levert bijvoorbeeld
 - meer tariefverlaging,
 - een meer gerichte aanpak van non-tarifaire belemmeringen zoals test- en certificeringseisen,
 - een verbod op exporttarieven,
 - opening van de overheidsaanbestedingenmarkt,
 - mededingingsregels,
 - transparantieverplichtingen en
 - afspraken over duurzame ontwikkeling, dierenwelzijn en culturele samenwerking.
7. De FTA EU Korea kan daarnaast als een **wegbereider voor een WTO-akkoord** worden gezien. De bepalingen over vereenvoudiging van douaneprocedures bijvoorbeeld sluiten in essentie aan bij het conceptakkoord dat de WTO daarover heeft opgesteld.
8. Door de zojuist genoemde vernieuwende elementen die mede de meerwaarde van het akkoord bepalen, zal de FTA EU Korea ook **de standaard kunnen worden voor andere toekomstige bilaterale handelsakkoorden van de EU**.
9. Uit een – niet volledige – achterbanraadpleging van VNO-NCW en MKB-Nederland is gebleken dat **in Nederland in ieder geval de volgende sectoren en bedrijven voorstander zijn** van de FTA EU Korea:
 - DSM
 - FME CWM Ondernemersorganisatie voor de technologische industrie
 - Modint
 - Nederlandse Vereniging van Aannemers in het Buitenland NABU
 - Nederlandse Vereniging van de Groothandel NVG
 - Nederlandse Zuivelorganisatie NZO
 - Philips
 - Productschap voor Vee en Vlees (vleessector)
 - TNT
 - Unilever

Vion
VNCI (chemische industrie).

10. Het is algemeen bekend dat er **ook sectoren zijn die geen voorstander zijn** van de FTA EU Korea. Met name de auto-industrie heeft bedenkingen tegen het akkoord, hoewel het oordeel van die sector bij het akkoord verschilt per EU-lidstaat en ook per subsector. Ook belangrijke toeleveranciers van de auto-industrie zoals staalbedrijven (in Nederland Corus in IJmuiden) hebben bedenkingen tegen het akkoord. Daarom zijn scherpe controle op de implementatie van het akkoord en goede vrijwaringsmechanismen essentieel (zie punt D hieronder).

Vier aanbevelingen

Op grond van de bovenstaande analyse komen VNO-NCW en MKB-Nederland tot vier aanbevelingen.

A. Spoedige ratificatie door het Europees Parlement

Om al de hierboven aangegeven redenen zijn VNO-NCW en MKB-Nederland, evenals de werkgeversfederatie BUSINESSEUROPE, voorstander van de FTA EU Korea en ook **voorstander van een snelle ratificatie** door het Europees Parlement van het akkoord. Ratificatie van dit akkoord zal ook een sterke positieve stimulans opleveren voor de onderhandelingen over de andere bilaterale handelsakkoorden waar de EU nu mee bezig is. En het akkoord met Korea zal voor die andere onderhandelingen een hoge norm stellen.

B. Voorlopige in werking treding

Naar verluidt heeft juridische analyse uitgewezen dat de FTA EU Korea enige elementen bevat die niet onder de nieuwe handelspolitieke bevoegdheden van de EU vallen. Het is dus een Gemengd Akkoord dat niet alleen door de EU maar ook door de lidstaten zal moeten worden geratificeerd. Daardoor zal de volledige ratificatieprocedure van het akkoord jaren kunnen duren. **VNO-NCW en MKB-Nederland zijn er daarom voorstander van dat het akkoord na goedkeuring door de Raad en uw Parlement reeds voorlopig zal worden toegepast** ('provisional application'). Dit is in het verleden reeds vaker met de handelsbepalingen van door de EU afgesloten internationale akkoorden gebeurd. In het geval van de FTA EU Korea is dat van extra belang, omdat de overgangsfase waarin de tarieven afgeschaft worden in dit akkoord langer is dan de overgangsfase voorzien in het akkoord tussen Korea en de Verenigde Staten. Indien de toepassing wordt uitgesteld totdat de volledige ratificatieprocedure is voltooid, zal dit tot een aanzienlijke verslechtering van de concurrentiepositie van de EU ten opzichte van de VS op de Koreaanse markt leiden.

C. Scherpe controle op implementatie

De EU moet strikte regelgeving vaststellen om de implementatie van het akkoord in goede banen te leiden. Alleen zo kunnen de voordelen van de FTA EU Korea ten volle gerealiseerd worden en kan aan de bezwaren van delen van het bedrijfsleven tegemoet gekomen worden. **Nauwgezette monitoring van de implementatie** van het akkoord is essentieel om een volledige nakoming van de afspraken te garanderen. Dat geldt met name voor de non-tarifaire belemmeringen

omdat de daadwerkelijke opheffing daarvan veel ingewikkelder is dan die van tarieven en afhankelijk kan zijn van veel verschillende factoren.

Voor een goede implementatie is ook vereist dat het bedrijfsleven regelmatig gehoord wordt over de voortgang van de implementatie van het akkoord.

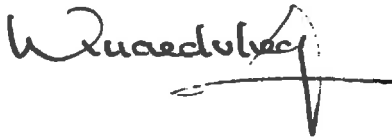
D. Effectieve vrijwaringsmechanismen

Voor een goede implementatie is evenzeer cruciaal dat de **geschillenbeslechtsprocedures en de diverse beschermingsinstrumenten** zoals de speciale bilaterale vrijwaringsmaatregel en de 'duty drawback' clausule die in het akkoord voorzien zijn ook **daadwerkelijk, snel en effectief moeten worden toegepast** als daar gegronde reden voor is, en dat de vrijwaringsmechanismen vanaf het begin van de werking van de FTA EU Korea van toepassing zijn.²

Conclusie

In het voorgaande is uiteengezet dat VNO-NCW en MKB-Nederland nadrukkelijk voorstander zijn van de FTA EU Korea, een spoedige ratificatie, een voorlopige in werking treding, een scherpe controle op de implementatie en effectieve vrijwaringsmechanismen. Graag wil ik u vragen deze overwegingen te betrekken bij uw standpuntbepaling ten aanzien van deze kwesties in het Europees Parlement.

Met vriendelijke groet,



Mr W.L.E. Quaedvlieg
Secretaris Internationale Economische Zaken

² Een voorstel voor een Verordening inzake de implementatie is door de Commissie reeds aan uw Parlement toegezonden (COM (2010) 49 van 9 februari 2010). Het Commentaar dat **BUSINESSEUROPE** mede namens VNO-NCW en MKB-Nederland hierop heeft uitgebracht is als bijlage bij deze brief gevoegd.



POSITION PAPER THE CONFEDERATION OF EUROPEAN BUSINESS a.i.s.b.l. AV. DE CORTENBERGH
168 TEL +32(0)2 237 65 11 BE-1000 BRUSSELS FAX +32(0)2 231 14 45 BELGIUM E-MAIL:
MAIN@BUSINESSEUROPE.EU VAT BE 863 418 279 WWW.BUSINESSEUROPE.EU

5 March 2010

COMMENTS ON IMPLEMENTATION OF THE EU-KOREA FREE TRADE AGREEMENT

The EU-South Korea Free Trade Agreement will bring significant benefits to European firms and is a key step forward for Europe's broad trade strategy. BUSINESSEUROPE supports its ratification provided it is accompanied by strong implementing measures. These must address the concerns of parts of the business community by using all avenues provided under the terms of the agreement. The measures must ensure that both parties abide fully by their commitments - especially in the removal of non-tariff barriers and regulatory cooperation - and that safeguard procedures are enforceable and duly applied where justified. The agreement needs to enter into force by the end of the year.¹

¹ Confindustria does not subscribe to this paragraph since, while largely sharing its content, not all of its concerns are reflected.

² COM (2010) 49

³ Regulation (EC) 260/2009

These comments outline BUSINESSEUROPE's views on implementing provisions. As an overall remark, much more clarity is needed before key decisions are taken in the Council and Parliament on the way that all of the provisions will work in practice. Apart from the proposal for a safeguard regulation, information so far provided has been at a general level.

The bilateral safeguard clause

The primary concern of the business community regarding the safeguard mechanism is that EU authorities may refrain from employing it even when its use would be duly justified. Companies must be reassured that the safeguard will be used when needed. The regulation on the safeguard mechanism must ensure, therefore, that its procedures are simple and swift and that decisions are based entirely on economic grounds. BUSINESSEUROPE notes the proposal made by the Commission on February 9². It has a number of interesting elements, improving on the general safeguard procedure used by the European Union³ in terms of clarity and timing and by removing some political discretion. Nonetheless we believe the following points need to be taken into account by the Council and the Parliament as they examine the regulation:

1. Timing and deadlines

The proposal has shorter timelines (one month to initiate plus six to nine months to investigate and conclude) than in standard EU safeguards (up to a year in total). This is a positive step but BUSINESSEUROPE believes that the period could be shortened to ensure a rapid response. The maximum length of time that provisional measures can be applied is 200 days. The full investigation should be the same length. Implementation of the EU-Korea Free Trade Agreement ² In addition, there is a lack of clarity about the step

between the initiation of a proceeding (Article 3) and the investigation itself (Article 4). The regulation should make clear that the six to nine month period for the investigation is measured from the moment a decision to initiate is taken. As the text currently stands, Article 4.1 simply reads that the investigation must begin "[f]ollowing" the decision to initiate proceedings.

2. Evidence

The type of evidence to be considered when deciding to initiate a proceeding is not defined. Examples of evidence are provided for the investigation stage, (import figures, market share and company figures such as sales, production, productivity, capacity utilisation, profits and losses and employment) but it is not clear that this applies also to the initiation. This is insufficient to provide certainty for affected industries.

3. Industry participation

The proposal is unclear as to how EU industry should participate. Clearly the first actors to feel the impact of an import surge will be EU producers. Producers will also, no doubt, be called on to provide much of the evidence for the investigation. Yet there is no formal entrance point for industry besides the reference to "interested parties" who are to be consulted during the investigation.

Under the standard safeguard an informal mechanism exists to allow companies to present a "duly substantiated request"⁴ to one or more Member States. The Korea regulation should build on this by referring to this procedure in the text of the regulation. It should also oblige Member States to publish contact points for delivery of requests and require the Commission itself to accept such requests. Member States and the Commission should be obliged to provide a reaction to an industry request within a short deadline. If evidence is more clearly defined as in point 2 above the task of preparing requests will be easier for affected industries.

⁴ DG Trade website

⁵ 1999/468/EC

Easy and timely access to all relevant information in connection with ongoing or pending investigations will be vital for companies. Article 4.6 foresees the sharing of the information provided by interested parties between them. We would suggest the creation of an online platform accessible by all interested parties through which all non-confidential submitted information would be shared. The platform should continuously be updated with the latest information regarding safeguard investigation proceedings.

4. Comitology process

The decision making procedures for initiating proceedings, provisional measures, termination of an investigation without measures and imposition of definitive measures are all defined relative to the current comitology decision⁵. Implementation of the EU-Korea Free Trade Agreement ³

The final text will need to ensure that any changes arising from the imminent comitology reform do not weaken the Korea safeguard.

5. Duty drawback

A final concern relates to the relationship between the safeguard clause and the duty drawback special clause. Given that the mechanism to deal with duty drawback will not come into force for five years the safeguard may need to be used to tackle any distortions arising due to the use of drawback during that period. The Commission should therefore begin monitoring Korean published import figures for the range of products potentially affected by duty drawback from entry into force of the agreement.

Duty drawback special clause

The continuation of duty drawback under the agreement is a controversial element for the business community and more detail is needed on the functioning of the special clause. The Commission must reveal these details as quickly as possible and, once the agreement is applied, robustly employ the mechanisms in the special clause to reduce potential drawback-related distortions.

As a first step, and as outlined above, the safeguard procedure can be used where necessary to counter distortions caused by drawback in the five year period leading up to the usability of mechanism. Thereafter, should the EU become aware of continuing negative impacts which the drawback instrument is inadequate to address, the safeguard procedure should continue to be invoked. **BUSINESSEUROPE** insists that the Commission should also be open to assessing verifiable data it may receive from industry regarding the impact of duty drawback in this light. The formalised “duly substantiated request” procedure (point 3 above) should apply equally to safeguard actions required to tackle the impact of drawback.

Regarding the instrument itself, **BUSINESSEUROPE** requests that the EU use the flexibility provided in the text to broaden the scope of routinely monitored tariff lines to include other important goods, such as those of the textiles industry or, indeed, key automotive components not already covered. Furthermore, statistics provided by Korea under the agreement should be shared with the business community. In addition to EU-Korea trade statistics, the Commission should provide for Korean trade statistics with its major trading partners listing finished and semi-finished products to ensure an effective control of the DDB usage. Finally, as in the case of the safeguard mechanism, a complaint procedure for industry should be established.

Procedure on derogations from the rules of origin

The textiles and clothing industry is best placed to comment on the mechanisms to handle rules of origin derogations in that sector. Suffice it to say, the burdensome nature of the procedure will require full cooperation between Korean and European business and authorities.

Committee and Advisory Group Structures

The committees established by the agreement will be vital to securing market access in practice for European exporters. In order to be effective, their meetings must be regular

Implementation of the EU-Korea Free Trade Agreement 4

and their work based on a real relationship of cooperation between Korean and European authorities.

Business must be given the opportunity to provide its input in a regular fashion in advance of the work of the implementing committees. **BUSINESSEUROPE** would be happy to help facilitate industry input but also supports the idea of using existing structures such as market access teams to feed into this process. Locally established EU business will indeed be a vital source of information for action. The EU will also need to have mechanisms to take account of the concerns of Europe-based exporters through close dialogue with **BUSINESSEUROPE**, sectoral associations and Member States. The best way to ensure cooperation in the preparation of committee or working group meetings will be timely notice about scheduled meetings – at least four weeks in advance – and full access to relevant information. Provision for comment in writing and in person should also be made. Confidential business information, naturally, should be fully protected in such dialogue.

Companies will certainly participate in the domestic advisory groups on sustainable development issues. All reasonable concerns put forward by advisory groups should be taken into account by the EU and Korean authorities. All such concerns should however be based on verifiable information and action should proceed in a spirit of cooperation.

Dispute settlement procedures

BUSINESSEUROPE believes the agreement's dispute settlement mechanism is robust. It is also positive that the non-tariff barrier mediation mechanism, originally an idea of **BUSINESSEUROPE**, has been included in an agreement for the first time. For both of these to be effective, however, the EU must be prepared to use them to full effect meaning that the Commission must be prepared to act on presentation of detailed justification from business. Business should also be closely involved in proceedings where they have a direct interest.

Choice of different enforcement tools

In terms of the different tools available to tackle potential market access problems, **BUSINESSEUROPE** believes that each case should be treated on its own merits. A given issue should not have to pass through a graduated list of procedures. If dispute settlement is merited by the terms of the case, for example, it should be used from the outset.

Conclusion

The EU-Korea FTA, as the first in the new generation of EU commercial agreements, is something of a test case. The EU must ensure effective implementation of its conditions to guarantee the maximum opportunities for European companies. The continuing support of the business community for the overall EU FTA strategy will depend on having confidence that all instruments, either offensive or defensive, are fully used. **BUSINESSEUROPE** will closely monitor this process

